**Комплекс мер повышения качества обучения по учебным предметам с учетом организации и проведения ГИА по основным образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2019 году**

**(далее – комплекс мер)**

Комплекс мер разработан в соответствии со следующими нормативными документами

- План мероприятий («дорожная карта») по организации и проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования Вологодской области в 2019-2020 уч. году, утвержденный приказом Департамента образования Вологодской области от 29.08.2019 № 1355;

- План-график реализации федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования, федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования, введения федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования в общеобразовательных организациях Вологодской области на 2019-2020 учебный год, утвержденный приказом АОУ ВО ДПО «ВИРО» от 01.08.2019 № 384.

Комплекс мер включает содержательный анализ результатов ГИА на основе среднего процента выполнения и на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5»); группами участников ЕГЭ (группа не преодолевших минимальный балл, группа 61-80 т.б., группа 81-100 т.б.).Проведен разбор сложных для области заданий с учетом проверяемых данными заданиями элементов содержания. Выделяются успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности. Проведен анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки и анализ возможных причин их получения, пути их устранения в ходе обучения школьников по учебным предметам. Сформулированы методические рекомендации по совершенствованию преподавания учебных предметов, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

По результатам проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ и ЕГЭ по учебным предметам для определения уровней образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций, получившими максимальный балл по соответствующему критерию при выполнении заданий, выделены следующие группы:

**при выполнении заданий базового уровня**

группа 1 – выпускники, имеющие высокий уровень выполнения задания по соответствующему критерию (т.е. уровень проверяемых умений и способов действий по соответствующему критерию достигает свыше 90 %);

группа 2 - выпускники, имеющие средний уровень выполнения задания по соответствующему критерию (т.е. уровень проверяемых умений и способов действий по соответствующему критерию достигает 60 – 90 %);

группа 3 - выпускники, имеющие низкий уровень выполнения задания по соответствующему критерию (т.е. уровень проверяемых умений и способов действий по соответствующему критерию достигает ниже 60 %).

**При выполнении заданий повышенного уровня**

группа 1 – выпускники, имеющие высокий уровень выполнения задания по соответствующему критерию (т.е. уровень проверяемых умений и способов действий по соответствующему критерию достигает свыше 60%);

группа 2 - выпускники, имеющие средний уровень выполнения задания по соответствующему критерию (т.е. уровень проверяемых умений и способов действий по соответствующему критерию достигает 40 - 60%);

группа 3 - выпускники, имеющие низкий уровень выполнения задания по соответствующему критерию (т.е. уровень проверяемых умений и способов действий по соответствующему критерию достигает ниже 40%).

Уровневая интерпретация результатов ОГЭ и ЕГЭ по учебным предметам позволяет спланировать систему работы в образовательных организациях с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих и затруднения, и высокие образовательные результаты.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.

В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся.

**Русский язык**

В 2019 году в ЕГЭ по русскому языку приняли участие 4866 выпускников общеобразовательных организаций в муниципальных районах (городских округах). Средний тестовый балл в течение трех лет сохраняется примерно на том же уровне: в 2017 году -72,0; в 2018 – 73,5; в 2019 году – 72,8. В 2017-2019 годах все выпускники общеобразовательных организаций области преодолели минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором. Наблюдается уменьшение количества обучающихся, которые получили высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по русскому языку по сравнению с 2018 годом (в 2018 – 1436 обучающихся получили от 81 до 100 баллов, в 2019 году - 1312 выпускников), в том числе 100-балльные результаты (в 2017 – 27; в 2018 -29; в 2019-19). Это во многом объясняется усилением лингвистической составляющей КИМ 2019 года. Самая большая доля участников ЕГЭ по русскому языку, получивших от 81 до 99 баллов, - это выпускники гимназий (50,27); лицеев (56,89) и общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (47,64).

В 2019 году в ОГЭ по русскому языку приняли участие 11545 человек. Набрали ниже минимального балла 0,83% (96 обучающихся) от количества участников ОГЭ по русскому языку, что свидетельствует о более низком результате, чем в 2017 году (0,08% (9 обучающихся) и 2018 году (0,12% (13 обучающихся). Одной из причин такого результата ОГЭ является недостаточная дифференциация и индивидуализация обучения. Вместе с тем, на конец сентября 2019 года успеваемость стала 99,9 %, качество - 71,9 %. Можно также отметить незначительную положительную динамику результатов обучающихся, получивших отметку «4» (37,63% в 2017 году; 38,22% в 2018 году; 42,12% в 2019 году). Качество обучения примерно на 20 % выше в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов, лицее, гимназии, кадетской школе-интернате (89%-94%). Традиционно низкие результаты обучения продемонстрировали выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ: 7,58% обучающихся получили отметку «2».

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

Для заполнения таблицы использовался обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[1]](#footnote-1) | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1.… | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.  Текст как речевое произведение.  Смысловая и композиционная целостность текста.  Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения.  Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи.  Грамматические нормы (морфологические нормы).  Грамматические  нормы (синтаксические нормы).  Лексические нормы.  Пунктуация в простом и сложном предложениях.  Орфограмма | Б | ИК1- 94,89  ИК2-91.58  ИК3-  64, 59 | ИК1- 56,25  ИК2-  52, 78  ИК3-27,08 | ИК1- 90,13  ИК2- 85,86  ИК3-  54, 37 | ИК1- 96,26  ИК2-92,51  ИК3-  64, 50 | ИК1- 98,41  ИК2-96,62  ИК3-  75, 17 |
| 2. | Текст как речевое произведение.  Смысловая и композиционная целостность текста.  Анализ текста | Б | 92,93 | 53, 13 | 87,99 | 93,54 | 97,73 |
| 3. | Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности | Б | 52,52 | 15,63 | 36,49 | 48,00 | 74,74 |
| 4. | Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание | Б | 78,65 | 16,67 | 64,65 | 77, 87 | 94,37 |
| 5. | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).  Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи.  Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени | Б | 79,36 | 42,71 | 63,51 | 79,40 | 94,93 |
| 6. | Лексика и фразеология.  Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению | Б | 65,23 | 20,83 | 52,33 | 64,30 | 79,67 |
| 7. | Словосочетание | Б | 90,26 | 39,58 | 80,30 | 92,43 | 97,78 |
| 8. | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения.  Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | Б | 66,48 | 16,67 | 49,57 | 65,70 | 84,54 |
| 9. | Осложнённое простое  предложение | Б | 49,55 | 18,75 | 25,09 | 41,46 | 84,78 |
| 10. | Пунктуационный анализ  Знаки препина ния в предложе ниях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения | Б | 73,02 | 9,38 | 46,85 | 75,37 | 95,57 |
| 11. | Синтаксический анализ сложного предложения | Б | 67,77 | 23,96 | 44,69 | 64,32 | 95,13 |
| 12. | Пунктуационный анализ.  Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях | Б | 44,93 | 6,25 | 22,27 | 37,06 | 78,04 |
| 13. | Синтаксический анализ сложного предложения | Б | 60,76 | 21,88 | 40,51 | 54,25 | 89,73 |
| 14. | Сложные предложения с разными видами связи между частями | Б | 76,66 | 30,21 | 60,41 | 76,04 | 93,79 |
| 15. | Текст как  Речевое произведение.  Смысловая и композиционная целостность текста.  Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи.  Информационная обработка текстов различных стилей и жанров.  Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы). Лексические нормы | В | СК1- 85,99  СК2-85,33  СК3-87,55  СК4-93,92 | СК1- 28,13  СК2-23,61  СК3-21,35  СК4-24,48 | СК1- 74,47  СК2- 74,06  СК3-76,29  СК4-86,35 | СК1- 86,97  СК2-86,11  СК3-89,28  СК4-96,21 | СК1- 96,84  СК2-96,34  СК3-97,32  СК4-99,59 |

Для сжатого изложения обучающимся был предложен текст о пользе чтения по материалам Интернета. Объем текста – 168 слов. Выпускники должны были провести содержательную и языковую обработку прослушанного текста и продемонстрировать следующие предметные и метапредметные умения: извлечение главной информации из текста и умение лаконично передать извлечённую информацию в письменной речи. Рассмотрим основные ошибки, которые допускались экзаменуемыми. Низкий результат по первому критерию ИК1 «Содержание изложения» был представлен группой обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку (47,83%). Значительное снижение баллов по первому критерию было обусловлено тем, что обучающиеся не смогли точно понять микротемы. Поэтому часть главного содержания исходного текста осталась для экзаменуемых недоступной. Так, например, чаще всего обучающиеся опускали третью микротему текста, в которой говорится о влиянии чтения на духовное развитие человека. Также обучающие расширяли информацию исходного текста за счёт прибавления не содержащейся в прослушанном тексте микротемы. Особенно это проявилось при передаче микротемы первого абзаца. Экзаменуемые не поняли главную мысль автора, переданную при помощи вопросительных предложений. Такое прибавление микротемы свидетельствовало об искажении авторского замысла. В небольшом количестве работ наблюдается нарушение последовательности микротем, которая должна соответствовать последовательности микротем в информации о тексте.

Недостаточное владение приемами сжатия текста также продемонстрировали выпускники, получившие неудовлетворительную отметку (53,62). Другие группы обучающихся, получивших отметку «3»; получивших отметку «4» и получивших отметку «5», в целом показали удовлетво-рительный результат (92,66). Среди приемов сжатия чаще всего использовался прием исключения второстепенной информации, реже обобщения. При сжатии текста основные ошибки были связаны с неправильным применением приемов компрессии исходного текста. Чаще всего экзаменуемые исключали главную информацию текста, сохраняя второстепенную.

По критерию ИК3 все группы обучающихся показали недостаточно высокий результат (34,78; 54,50; 64,23; 77,14). Речевая связность и правильность абзацного членения изложения рассматривались применительно к тексту работы учащегося. Большое количество ошибок объясняется прежде всего тем, что недостаточен уровень умений школьников анализировать исход-ный текст, определять его тему, проблематику, выделять главную мысль, позицию автора, видеть аргументы, к которым прибегает автор, чтобы доказать свою позицию, понимать роль языковых единиц в тексте. По сравнению с 2018 годом в целом сохраняется тенденция снижения баллов по критерию ИК3 (91,5).

По критериям оценивания содержания сочинения-рассуждения средний процент достаточно высокий: СК1 – 85;СК2 – 82,45;СК3-88,06:СК4-93,88. Вместе с тем, низкий результат показали группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку (СК1 – 21,74; СК2 – 13,04; СК3- 15,22; СК4-23,91) и отметку «3» (СК1 – 71,98; СК2 – 68,32; СК3- 75,81; СК4-85,62). В сочинениях экзаменуемых тезис чаще всего формально соотносился с темой. Это объясняется, на наш взгляд, недостаточной сформированностью навыков работы с текстом. Создание речевого произведения предполагает демонстрацию ключевых коммуникативно-речевых умений: определять тему и ключевую мысль текста, производить поиск и отбор информации для аргументации, владение способами создания рассуждения, выстраивать текст по законам композиции, оформлять свои мысли, грамотно конструируя предложения. Среди распространённых недостатков аргументации в сочинениях-рассуждениях является ориентация автора сочинения на краткий пересказ содержания текста, представленного для анализа. Еще одна распространенная ошибка в работах выпускников – несоответствие аргументов тезисам, которые выдвинуты в сочинении.

Работы отличаются бедностью словаря, ошибками в выборе средств для выражения мысли. Типичные ошибки в абзацном членении сочинений следующие: разделение на абзацы полностью отсутствует; необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части; неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

Среди заданий 2-14 сложными для экзаменуемых Вологодской области оказались задания, проверяющие следующие элементы содержания:

Задание 3 «Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности» - средний процент выполнения по КИМ 21111 – 27,85 (по региону – 52,52). Причем все группы обучающихся показали низкий результат. В 2018 году – 79,3. Так, например, в задании КИМ 21111 выпускникам должны были указать предложение, в котором средством выразительности речи является фразеологизм. Большое количество ошибок в выполнении этого задания объясняется тем, что экзаменуемые не могут отличить фразеологизм от свободного сочетания слов. Например, определяют как фразеологизм словосочетание (сущ.+ прилаг.) «(в) горячую руку» или сравнение «черную, яйцом, гранату». Экзаменуемые не знают ключевые признаки фразеологизмов: идиоматичность, устойчивость лексического состава и структуры, эквивалентность слову, метафоричность, образность, экспрессивность, эмоциональная окрашенность и др.

Задание 4 «Правописание приставок» - средний процент выполнения по КИМ 21111 – 58, 57 (по региону-78,65). В 2018 году – 87,4. Низкий результат оказался у групп обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку (00,00), отметку «3» (38,71) и отметку «4» (54,93). Экзаменуемым было предложено найти в тексте слово (предложения 5-7), в котором правописание приставки определяется значением – близость к чему-либо. Большое количество ошибок объясняется тем, что обучающиеся не могут правильно определить значение приставки и вместо слова «прифронтовой» выбирают слово «прибывающих».

Задание 6 «Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» - средний процент по региону: 86,52. Однако обучающиеся, получившие неудовлетворительную отметку, показали низкий результат: 21, 74. Выпускникам было предложено заменить просторечное слово «кабы» в предложении 64 стилистически нейтральным синонимом. Задание 7 «Словосочетание» - средний процент по региону – 94,31, а у группы обучающиеся, получивших неудовлетворительную отметку, - 39,13. Экзаменуемым было предложено заменить словосочетание «глиняная крынка» синонимичным словосочетанием со связью управление. Основная причина ошибок - бедность словарного запаса группы выпускников, получивших неудовлетворительную отметку. Следует организовать системную работу над обогащением словаря учащихся. Особенно важно реализовать индивидуализированный подход в данном направлении лингвистической подготовки школьников.

Задание 8 «Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения» - средний процент по региону: 79,73. В 2018 году – 54,7. Сложным оказалось задание для групп обучающихся, получивших неудовлетворительный результат (17,39) и отметку «3» (54,97). Экзаменуемым было предложено выписать грамматическую основу односоставного предложения «На память патронов не дают». Следует отметить, что вызвало затруднение у обучающихся и подобное задание КИМ №20329: средний процент по региону – 75,27. Ошибка объясняется смешением подлежащего с дополнением в предложениях, в которых нет субъекта действия. Задание 11 «Синтаксический анализ сложного предложения» также вызвало затруднения у групп обучающихся, получивших отметки «2» (34,78), «3» (59,01), «4» (71,67). Экзаменуемые неправильно определяют количество грамматических основ, так как навык определение границ и количества частей сложного предложения сформирован недостаточно.

Задание 9 «Осложнённое простое предложение» - средний процент по региону: 53,50. Сложным оказалось задание для групп обучающихся, получивших неудовлетворительный результат (30,43), отметку «3» (31,72) и отметку «4» (46,94). Экзаменуемым было предложено найти предложение, осложненное обособленным распространенным согласованным определением. Ошибка вызвана тем, что обучающимся был предложен пример обособленного определения, выраженного словом «полный»: «рассказ, полный тайных недомолвок, уверток». В результате недостаточной практической работы по теме обучающиеся слабо владеют умением различать части речи, определяемое и зависимое слово, определение и приложение и др. Также испытывают затруднения при обнаружении обособленного члена предложения, его классификации, установке границ.

Задание 12 «Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях» - средний процент по региону оказался самым низким среди всех заданий: 23,92. Сложным оказалось задание для всех групп обучающихся: получивших неудовлетворительный результат (00,00), отметку «3» (9,81), отметку «4» (14,57), отметку «5» (53,52). Экзаменуемым было предложено выписать цифры, обозначающие запятые между частями сложного предложения, связанными подчинительной связью. Для анализа был предложен вариант сложноподчиненного предложения с придаточным определительным, стоящим впереди главного предложения: «Пропуская гурты колхозного скота, который уходит к спокойным пастбищам на восток, к перекрестку села, машина останавливается». Предложение также осложнено обособленными членами. Следует активизировать работу по формированию пунктуационных умений. Также важно на этапе подготовки обучающихся к ГИА использовать различные синтаксические упражнения. Например, отграничение одних синтаксических структур от других, нахождение в предложениях тех или иных структурных частей и др.

Задание 13 «Синтаксический анализ сложного предложения» - средний процент по региону: 44,95. Сложным оказалось задание для всех групп обучающихся: получивших неудовлетворительный результат (8,70), отметку «3» (24,60), отметку «4» (36,92), отметку «5» (78,52). Экзаменуемым было предложено найти в тексте (предложения 52-57) сложноподчиненное предложение с неоднородным (параллельным) подчинением придаточных. Задание оказалось сложным для обучающихся, так как был дан пример, когда два придаточных одного вида поясняют разные слова в главном предложении: «Но ведь ты слышал, что говорили их начальники, и понимал, что это для нас очень важно».

Наиболее успешно обучающимися были выполнены следующие задания КИМ № 21111: задание 5 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени»(97,72); задание 7 «Словосочетание» (94, 31); задание 2 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста» (92,55).

Критерии К7-К 10 были ориентированы на проверку практической грамотности экзаменуемых. Уровень орфографической и пунктуационной зоркости оказался выше, чем в 2018 году: орфография - 63,75 % (в 2018 -51,7%); пунктуация – 51,48 (в 2018 -35,1). К сожалению, грамматических ошибок в экзаменационных работах по русскому языку участники допустили также много: средний балл выполнения по данному критерию – 71,63 (в 2018 г. – 88,8).

*Типичными речевыми ошибками и недочетами являются следующие:*

- употребление слова в несвойственном ему значении;

- нарушение лексической сочетаемости;

- использование разговорной и сниженной лексики.

Недостатком многих работ является небрежное оформление, наличие необоснованных сокращений, неразборчивый почерк.

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году**

Приведем информацию о проценте выполнения заданий с краткими ответами всеми участниками ЕГЭ по русскому языку в Вологодской области по всем вариантам:

| №  задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[2]](#footnote-2) | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| сред  ний | в группе не преодолев  ших миним. балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Информационная обработка  письменных текстов различных  стилей и жанров | Б | 91,24 | 14,29 | 93,28 | 98,66 |
| 2 | Средства связи предложений  в тексте. Отбор языковых средств  в тексте в зависимости от темы,  цели, адресата и ситуации общения | Б | 71,00 | 35,71 | 70,23 | 88,02 |
| 3 | Лексическое значение слова | Б | 89,15 | 35,71 | 88,82 | 96,80 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка ударения) | Б | 89,90 | 35,71 | 91,68 | 98,44 |
| 5 | Лексические нормы  (употребление слова  в соответствии с точным  лексическим значением  и требованием лексической  сочетаемости) | Б | 86,38 | 21,43 | 87,26 | 96,88 |
| 6 | Лексические нормы | Б | 92,28 | 21,43 | 94,29 | 98,81 |
| 7 | Морфологические нормы (образование форм слова) | Б | 84,21 | 7,14 | 84,82 | 93,38 |
| 8 | Синтаксические нормы. Нормы  согласования. Нормы управления | Б | 78,20 | 7,14 | 82,04 | 97,49 |
| 9 | Правописание корней | Б | 65,43 | 0,00 | 65,22 | 89,21 |
| 10 | Правописание приставок | Б | 62,64 | 7,14 | 61,42 | 87,35 |
| 11 | Правописание суффиксов  различных частей речи  (кроме -Н-/-НН-) | Б | 77,35 | 0,00 | 78,59 | 94,42 |
| 12 | Правописание личных окончаний  глаголов и суффиксов причастий | Б | 46,89 | 7,14 | 41,30 | 75,45 |
| 13 | Правописание НЕ и НИ | Б | 80,50 | 7,14 | 81,48 | 95,68 |
| 14 | Слитное, дефисное, раздельное  написание слов | Б | 82,01 | 7,14 | 82,97 | 95,91 |
| 15 | Правописание -Н- и -НН-  в различных частях речи | Б | 80,94 | 21,43 | 81,27 | 94,94 |
| 16 | Знаки препинания в простом  осложнённом предложении  (с однородными членами).  Пунктуация в сложносочинённом  предложении и простом  предложении с однородными  членами | Б | 83,66 | 42,86 | 85,34 | 97,95 |
| 17 | Знаки препинания  в предложениях  с обособленными членами  (определениями, обстоятельствами,  приложениями, дополнениями) | Б | 77,71 | 21,43 | 79,46 | 95,68 |
| 18 | Знаки препинания  в предложениях со словами  и конструкциями, грамматически  не связанными с членами  предложения | Б | 74,46 | 21,43 | 76,18 | 93,30 |
| 19 | Знаки препинания  в сложноподчинённом  предложении | Б | 80,34 | 21,43 | 85,79 | 99,11 |
| 20 | Знаки препинания в сложном  предложении с разными видами  связи | Б | 55,95 | 7,14 | 52,72 | 86,76 |
| 21 | Пунктуационный анализ | Б | 36,56 | 0,00 | 32,14 | 60,71 |
| 22 | Текст как речевое произведение.  Смысловая и композиционная  целостность текста | Б | 73,94 | 28,57 | 74,16 | 87,43 |
| 23 | Функционально-смысловые типы  речи | Б | 56,07 | 0,00 | 54,11 | 77,46 |
| 24 | Лексическое значение слова.  Синонимы. Антонимы. Омонимы.  Фразеологические обороты.  Группы слов по происхождению  и употреблению | Б | 91,16 | 0,00 | 93,42 | 98,29 |
| 25 | Средства связи предложений  в тексте | П | 54,40 | 0,00 | 53,62 | 77,98 |
| 26 | Речь. Языковые средства  выразительности | П | 76,65 | 26,79 | 78,00 | 93,79 |

Рассмотрим аналитические выводы экспертов ЕГЭ по русскому языку. В сравнении с предыдущими годами наблюдаются значительные изменения результатов выполнения следующих заданий.

Задание 2, проверяющее средства связи предложений в тексте и отбор языковых средств, в 2018 году было успешно выполнено 93 % экзаменуемых, а в 2019 году - 71 %. Снижение среднего балла более чем на 20 % связано с изменением самого задания и проверяемых элементов содержания. Для экзаменуемых представляет сложность не столько определение средств связи предложений в тексте, сколько отбор языковых средств.

Задание 7, проверяющее морфологические нормы (в 2018 году - Задание 6), продемонстрировало значительное улучшение результатов с 56 до 84,21 %. Несколько увеличился процент успешного выполнения задания 8, проверяющего синтаксические нормы - с 73 % в 2018 году до 78,20 % в текущем году. Значительно ухудшились результаты выполнения заданий 10 и 11, проверяющих орфографические умения экзаменуемых.

Задания, проверяющие пунктуацию, в текущем году оказались для экзаменуемых менее сложными, чем в прошлом. Улучшение результата отмечается в задании 16 (66 % в 2018 году, 83,66 % в 2019 году).

Задания, направленные на выявление текстовых компетенций экзаменуемых, существенных изменений результатов не претерпели, за исключением задания 25, проверяющего средства связи предложений в тексте (ухудшение результата с 75 % в 2018 году до 54,4 % в 2019 году), и задания 26, проверяющего языковые средства выразительности, где наблюдается положительная динамика (с 62 % в 2018 году до 76,65 % в 2019 году).

Важно отметить, что в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, ни один экзаменуемый не справился с двумя базовыми заданиями на орфографию: правописание корней и правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н и НН), что требует корректировки методических и педагогических действий в следующем году.

Ответы на задания варианта 313 в целом коррелируют со средним результатом за небольшим исключением. Задание 2 оказалось в этом варианте для экзаменуемых более сложным, чем в других вариантах. Экзаменуемым предлагалось подобрать разделительный союз, с чем справились 36 %, что почти в два раза меньше среднего результата.

Приведем средние по области баллы по каждому критерию оценивания сочинения и процент выполнения задания по каждому критерию.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Балл | Критерии оценки ответа на задание Части 2 экзаменационной работы | | | | | | | | | | | |
| К1 | К2 | К3 | К4 | К5 | К6 | К7 | К8 | К9 | К10 | К11 | К12 |
| Максимальный | 1 | 5 | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| % выполнения  по Вологодской обл. | 97,78 | 67,62 | 94,64 | 91,55 | 71,94 | 63,90 | 72,24 | 62,02 | 67,52 | 63,49 | 98,45 | 95,01 |

В текущем году наблюдается существенное увеличение уровня результатов выполнения части заданий с развернутыми ответами по ряду критериев. По критерию 2 «Комментарий» в 2018 году процент выполнения составлял 43, в то время как в 2019 — 67,62%. Это связано с детализацией критерия оценивания, его дроблением на четкие составляющие, более понятные для экзаменуемого, чем в прошлом году. В то же время в группе работ участников, не преодолевших минимальный порог, 0 баллов получили все экзаменуемые. По критерию 4 «Обоснование собственного мнения» также наблюдается резкая положительная динамика — с 44 % в 2018 году до 91,55 % в текущем, - связанная с упрощением требований к критерию. Сочинения выпускников стали в целом более логичными (К5 с 50 % в 2018 году до 71,94 % в текущем). Орфографическое и пунктуационное оформление создаваемых текстов также улучшилось (К7 с 39 % в 2018 году до 72,24 % в текущем, К8 с 21 % в 2018 году до 62,02 % в текущем).

В целом, анализ выполнения заданий ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку показывает, что уровень сформированности у выпускников основных учебных умений, соответствующих важнейшим компетенциям (языковой, речевой, коммуникативной), удовлетворительный. Вместе с тем эксперты отмечают, что среди ответов достаточно много глубоких, самостоятельных изложений и сочинений, свидетельствующих о высоком уровне подготовки по русскому языку авторов этих работ.

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учетом результатов ОГЭ и ЕГЭ 2019 года**

1. Уровневая интерпретация результатов ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку позволяет спланировать систему работы в образовательных организациях с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих и высокие образовательные результаты:

- В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания русского языка за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование языковой, речевой и коммуникативной компетенций. Это будет способствовать формированию текстовой культуры обучающихся, а также умения решать проблемные и практико-ориентированные лингвистические задачи.

- В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов речевой деятельности, орфографический и пунктуационный анализ. Учителям русского языка и литературы целесообразно разработать систему оценки индивидуального прогресса обучающихся выпускных классов, а также использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений школьников.

2. Следует активизировать работу по формированию пунктуационных умений. Также важно на этапе подготовки обучающихся к ГИА использовать различные синтаксические упражнения. Например, отграничение одних синтаксических структур от других, нахождение в предложениях тех или иных структурных частей и др.

3. Следует организовать системную работу над обогащением словаря учащихся. Особенно важно реализовать индивидуализированный подход в данном направлении лингвистической подготовки школьников.

4. Недостаточно сформированы у выпускников навыки понимания прочитанного текста. В связи с этим рекомендуем шире использовать текстоцентрический подход в обучении русскому языку.

5. Необходимо актуализировать проблему формирования функциональной грамотности обучающихся. Важно спланировать деятельность по оценке индивидуальных достижений школьников в освоении правописных умений. Следует формировать навыки редактирования письменных работ.

6. Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

Текстоориентированное обучение как условие повышения качества обучения русскому языку;

Обновление содержания образования по предмету «Русский язык» на основе анализа результатов оценочных процедур;

Современные приемы формирования функциональной грамотности обучающихся;

Контроль и оценка учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися по русскому языку;

Индивидуализированный подход в обучении русскому языку: проектирование индивидуального образовательного маршрута с учетом результатов оценочных процедур и заданий перспективной модели ОГЭ по русскому языку.

Соответствие УМК требованиям подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку: содержательные и методические аспекты

7. Использовать различные формы методического сопровождения педагогов с учетом профессиональных дефицитов (индивидуальные (индивидуальное шефство, наставничество, самообразование, моделирование индивидуальных маршрутов развития профессиональной компетентности учителя); групповые (консультации, творческие микрогруппы, тематические семинары, тренинги, школа педагогического мастерства; ролевые игры и др.); фронтальные (методсоветы; семинары; аукционы знаний, методических находок, идей). Активно внедрять кейс – метод как педагогическую технологию, направленную на формирование и оценку профессиональных компетенций педагогов.

8. Рекомендуем учителям русского языка и литературы проанализировать эффективность использования учебно-методических комплектов, общие выводы обосновать результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку.

**Литература**

Единый государственный экзамен в 2019 г. по литературе сдавал 279 выпускников общеобразовательных организаций в муниципальных районах (городских округах). В 2019 году 1 выпускник (0,4 %) не преодолел минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором. Вместе с тем наблюдается увеличение количества обучающихся, которые получили высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по литературе по сравнению с предыдущими годами (в 2017 – 14 обучающихся получили от 81 до 99 баллов, в 2018 – 21 выпускник получили от 81 до 99 баллов, в 2019 году - 43 выпускника). Однако в 2019 году 100-балльные результаты не были представлены (ср. в 2017 – 1; в 2018 -2). Это во многом объясняется обновлением критериев оценки заданий КИМ и усилением требований к речевой подготовке выпускников. Однако средний тестовый бал в течение трех лет сохраняется примерно на том же уровне: в 2017 году -60,8 в 2018 – 62,1; в 2019 году – 65,6.

Основной государственный экзамен в 2019 г. по литературе сдавали 243 человека (в 2018 г. -274 человека, в 2017 г. –333 человека). По сравнению с 2017 годом экзаменуемых, получивших неудовлетворительную отметку, как и в 2018 году, не было. Незначительно понизилось количество обучающихся, получивших отметки «4» (2019 -37,45%; в 2018 - 41,97%).и отметки «5» (в 2019 – 27,57%; в 2018- 29,93%; в 2017 – 36,64%). В целом прослеживается положительная динамика результатов экзамена. Стопроцентное качество обучения продемонстрировали экзаменуемые лицея. Наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету показали выпускники 94 общеобразовательных организаций области. Низкие результаты экзамена также продемонстрировали экзаменуемые 94 общеобразовательных организаций. Результаты ОГЭ по литературе в целом по Вологодской области можно считать удовлетворительными, успеваемость – 100 %, качество обучения – 65 %.

Представим анализ выполнения наиболее сложного варианта КИМ. В варианте КИМ 54171 были даны задания, соответствующие содержательным блокам:

1. Древнерусская литература, литература XVIII века и первой половины XIX века.

2. Литература второй половины XIX века – начала ХХ века.

В части 1 экзаменационной работы варианта № 54171 представлено два альтернативных задания: по анализу фрагмента произведения А.П. Чехова «Смерть чиновника» и анализу текста лирического произведения В.В. Маяковского «Хорошее отношение к лошадям».

Текстовый эпический фрагмент из рассказа А.П. Чехова «Смерть чиновника» сопровождался следующей системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи:

1.1.1. Какие черты личности Червякова проявляются в приведенном фрагменте?

1.1.2. Почему генерал, принимая извинения Червякова, «нетерпеливо шевельнул нижней губой»?

1.1.3. Сопоставьте фрагменты рассказов А.П. Чехова «Смерть чиновника» и «Толстый и тонкий». В чем схожи «тонкий» и Червяков?

Стихотворение В.В. Маяковского сопровождалось такими письменными заданиями (по три задания для каждого варианта), направленными на анализ лирического произведения и основных средств раскрытия авторской идеи:

* + 1. Какой смысл скрыт в утверждении лирического героя «Каждый из нас по-своему лошадь»?
    2. Какую роль в приведенном стихотворении играет прием противопоставления?
    3. Сравните стихотворение В.В. Маяковского «Хорошее отношение к лошадям» с приведенным ниже стихотворением С.А. Есенина «Корова». Что сближает эти произведения?

Предложенные задания позволили выявить особенности восприятия текста экзаменуемыми, а также проверить их умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном.

Предложенные в вариантах вопросы 1.1.1 и 1.2.1; 1.1.2 и 1.2.2 оказались сложными для экзаменуемых, получивших отметку «3» (С1 – 59, 56 (средний по варианту – 80,31); С2 – 50, 74 (средний по варианту -69, 69; С3 – 38, 97 (средний по варианту – 62,61). Связано это с тем, что у данной группы обучающихся недостаточно сформированы аналитические умения. Так, например, ответы выпускников по рассказу А.П. Чехова были содержательно соотнесены с поставленной задачей, но авторская позиция оказалась искажена. Незнание способов ее выявления провоцировало отвечающих на поверхностную трактовку образа Червякова: «добрый», «милый», «вежливый» и т.п. Выпускники не обратили внимание на особенности конфликта произведения, не почувствовали чеховскую иронию, поэтому не поняли мысль автора о том, что среди людей человек должен сознавать свое достоинство. Текст произведения привлекался на уровне общих рассуждений о его содержании.

Вместе с тем, группы обучающихся, получивших отметку «4» ( С1.85.16; С2 – 70,33; С3 – 64, 29) и «5» ( С1.94, 78; С2 – 88,06; С3 – 84,33), продемонстрировали высокий результат за выполнение заданий 1.1.1 и 1.2.1, что свидетельствует о хорошей читательской грамотности выпускников.

*Основные трудности в выполнении заданий по лирическому произведению были связаны:*

1. с определением роли противопоставления в стихотворении В.В. Маяковского ;
2. с пониманием образа лирического героя стихотворения В.В. Маяковского.

Вопросы задания по лирическому произведению представляются удачными, так как дают возможность выпускникам показать умения анализа лирического стихотворения и создать рассуждение о содержательной основе стихотворения и его структурных особенностях. Сложным для понимания участников экзамена оказалось выявление композиционных особенностей произведения. Объяснить смысл утверждения лирического героя оказалось для выпускников более доступно, чем выявить роль приема противопоставления. В большинстве ответов выпускники не обратились к выявлению изобразительных средств стихотворения, его образной структуры, что снижало общий уровень ответов.

Третье задание (1.1.3 и 1.2.3) предполагало не только размышление над предложенным текстом, но сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также был приведён в экзаменационной работе. Задание повышенного уровня сложности предполагало включение анализируемого материала в литературный контекст и написание компактного рассуждения о связи тематики и проблематики произведений.

Сопоставление «тонкого» и Червякова также вызвало большие затруднения у экзаменуемых, получивших отметку «3»: С1 -71,32 (средний по варианту – 88,5); С2 – 48,90 (средний по варианту – 66, 48); С3 – 33,82 (средний по варианту – 59,96). Чаще всего произведения сопоставлялись в заданном направлении анализа, но искажалась авторская позиция, текст привлекался на уровне пересказа или общих рассуждений. Следует отметить, что чеховская проза оказалась сложна для восприятия и анализа экзаменуемых, получивших отметку «3». Выпускники, получившие отметки «4» и «5», в целом грамотно сопоставляли произведения с опорой на авторские вехи и указатели. В итоге результат ответов на данные вопросы оказался высоким среди групп обучающихся, получивших отметки «4» (С1- 92,31( средний по варианту – 88,5); С2 65,38 (средний по варианту – 66, 48); С3 – 64, 29 (средний по варианту – 59,96) и «5» (С1 – 99,25 (средний по варианту – 88,50; С2 – 85,82 (средний по варианту – 66, 48); С3 – 80,60 (средний по варианту – 59,96).

*Наиболее частые недочёты в выполнении сопоставления следующие:*

1. участники экзамена стремились пересказать эпизоды, забывая о главной задаче – аргументированном сопоставлении;
2. невнимательно прочитали вторую часть вопроса «В чем схожи..», «Что сближает…» и сопоставляли произведения не в заданном направлении анализа;

Следует отметить, что в заданиях части 1 выпускниками было допущено большое количество речевых ошибок (стилистические ошибки, нарушение норм лексической сочетаемости, неоправданные повторы однокоренных слов). Причем низкий результат показали как обучающиеся, получившие отметку «3» (38,97; 39,71;33,82), так и отметку «4» (64,29; 69,78; 64,29). К сожалению, вынуждены констатировать, что уровень речевой грамотности экзаменуемых снижается (ср.: средний балл за задания 1.1.1; 1.1.2, 1.1.3 и 1.2.1, 1.2.2; 1.2.3 в 2018 году – 95.3; 84,4; 87,6; в 2019 году – 62,61; 66,59; 59,96), что говорит о необходимости усиления работы педагогов по развитию речи обучающихся.

Анализ результатов Части 1 варианта экзаменационной работы по литературе свидетельствует о том, что выпускники 2019 года демонстрируют удовлетворительный уровень знаний курса литературы, а также аналитических умений. Вместе с тем формирование навыков анализа художественного произведения с учетом историко-литературного контекста в единстве содержания и формы остаётся ключевой проблемой литературного образования в школе.

Задание части 2 высокого уровня сложности проверяло у выпускников умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему. Выполнение работ такого типа требует в большей меры творческой самостоятельности и в максимальной степени отвечает специфике литературы как вида искусства и как учебной дисциплины.

В задании Части 2 варианта выпускникам были предложены четыре темы сочинений, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса:

2.1. Как в рассказе А.П. Чехова «Хамелеон» сочетаются смешное и грустное?

2.2. Тема поэта и поэзии в лирике В.В.Маяковского (На примере не менее двух произведений по Вашему выбору).

2.3. Как в романе А.С.Пушкина «Евгений Онегин» раскрывается проблема нереализованных возможностей личности?

2.4. Каково отношение автора повести к Эрасту? (По повести Н.М.Карамзина «Бедная Лиза»)

Выпускники выбирали только одну тему сочинения.

Каждая работа выпускников рассматривалась экспертами по 5 критериям:

К1 – соответствие сочинения теме и ее раскрытие;

К2 – привлечение текста произведения для аргументации;

К3 – опора на теоретико-литературные понятия;

К4 – композиционная цельность и логичность;

К5 – соблюдение речевых норм.

**Критерий К1** в оценке экзаменационной работы Части 2 являлся главным. Если по данному содержательному критерию выпускник получал 0 баллов, все задание Части 2 считалось невыполненным.

Высшим баллом оценивались ответы, в которых экзаменуемый написал сочинение на заданную тему, раскрыл ее глубоко и многосторонне, не исказил авторскую позицию. Средний балл выполнения варианта 54171 по критерию К1 – 62, 54% (по региону – 60, 49%). В 2018 году – 87, 6%. Снижение результата, на наш взгляд, обусловлено недостаточно сформированным умением анализировать тему сочинения, продумывать план ее раскрытия, а также низким уровнем знаний текста и контекста.

Выпускники, получившие на экзамене отметку «5» успешно справились с заданием (средний балл – 87,06). *У*частники данной группы продемонстрировали хорошее знание и понимание текстов, сумели доказательно обосновать свои суждения. Достаточно низкий результат показали выпускники, получившие на экзамене отметку «3» (39,22) и отметку «4» (61,90).

*Основные затруднения по содержательному критерию выпускники испытывали, на наш взгляд, по нескольким причинам:*

1) непонимание авторской позиции и способов ее выражения в тексте;

2) невысокий уровень умений самостоятельного анализа и интерпретации произведений;

3) поверхностные представления о историко-культурном контексте;

4) непонимание проблематики произведения.

**Критерий К2** проверял обоснованность и разносторонность привлечения текста произведения. Учитывались различные формы привлечения текста: цитаты с комментариями к ним, краткий пересказ, обращение к микротемам текста и их интерпретация, разного рода ссылки на изображенное в произведении.

Средний результат по варианту – 65, 34 (по региону – 63, 92). 2018 году – 84,3. Низкий результат показали обучающиеся, получившие на экзамене отметку «3» (41,67) и отметку «4» (65,20). Текст привлекался чаще всего на уровне общих рассуждений и упрощенного пересказа. *Причиной снижения результата является несформированность умений привлечения литературного произведения для доказательства своих суждений.*

**Критерий К3** выявлял уровень владения теоретико-литературными понятиями, степень уместности применения терминов при анализе литературного материала.

Высший балл экспертами выставлялся в том случае, когда теоретико-литературные понятия, использованные выпускниками в процессе анализа текста, соответствовали специфике литературного произведения (его жанрово-родовым особенностям, художественному методу). Количественный показатель не являлся основополагающим: некоторые участники ОГЭ по литературе называли 8 – 10 понятий, но не использовали их в процессе анализа, или неуместно их использовали. Средний балл выполнения варианта по данному критерию – 63,50 (по региону –62,14). В 2018 году – 82,1. Низкий результат показали обучающиеся, получившие на экзамене отметку «3» (42,65) и отметку «4» (63,19).

*Основные ошибки выпускников связаны:*

*1) с незнанием или смешением некоторых понятий теории литературы;*

*2) с неумением использовать литературоведческие термины для аналитических суждений.*

По **критерию К4** проверялосьумение выпускников последовательно, четко и логично излагать свои мысли. Многие сочинения были построены достаточно стройно, композиция работ была непосредственно связана с замыслом и основной идеей рассуждения. Так, например, у выпускников, получивших отметку «5», средний балл по варианту – 88,56 (по региону -88,56). В 2018 году – 87,2. Следует отметить небольшой рост результата по данному критерию. Вероятно, это объясняется тем, что обучающиеся готовятся к написанию итогового сочинения в первом полугодии 11 класса.

*Основными ошибками при построении сочинения были нарушение логической связи между частями рассуждения; неоправданное повторение высказанной ранее мысли; несоразмерность частей сочинения.*

**Критерий К5** ориентировал на проверку речевого оформления сочинения. Мы уже отмечали, что уровень речевой грамотности выпускников достаточно низкий. Средний балл по варианту -67,04( по региону- 65,84) в 2019 году сохраняется примерно на уровне 2018 года – 79, 6. Самый низкий результат показали выпускники, получившие отметку «3» - 44.12.

*Типичными речевыми ошибками и недочетами являются следующие:*

- нарушение лексической сочетаемости

*-* использование разговорной и сниженной лексики.

В целом, анализ выполнения задания Части 2 показывает, что уровень сформированности у выпускников читательской, литературоведческой, коммуникативной компетенций удовлетворительный. Вместе с тем, более 50 % выпускников, участвующих в экзамене по литературе, получили отметки «4» и «5», что говорит о высоком уровне филологической подготовки авторов этих работ. Обучающиеся этой группы показали отличный результат по заданиям как базового, так и повышенного и высокого уровня сложности (от 80,60 до 100%).Обучающиеся, получившие на экзамене отметку «3» , лучше справились с заданиями базового уровня (от50,59 до 62, 94), чем повышенного (от 35, 29 до 67, 65) и высокого (от38,04 до 45, 29).

По результатам ГИА по литературе недостаточно сформированным оказалось умение создавать развернутые рассуждения о тематике, проблематике фрагмента (эпического, или драматического, или лироэпического) произведения или лирического произведения. Успех подготовки к выполнению такого типа заданий зависит от учета уровня литературной подготовки и уровня мотивации, выявление которой составляет одну из задач стартового и текущего контроля. В работе с обучающимися, демонстрирующими на этапе текущего контроля минимальный результат, особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Чтение литературных произведений должно быть осмысленным. В организации домашнего чтения школьников особую роль призваны сыграть родители. На уроках литературы следует использовать такие виды деятельности, как выразительное чтение, различные виды пересказов художественных произведений, составление плана текста. В работе с обучающимися, имеющими высокую мотивацию, рекомендуем включать задания, направленные на расширение читательского кругозора, историко - литературных сведений, формирование читательской компетенции.

Традиционно особенно сложными для выпускников являются задания на сопоставление произведений. Рекомендуем в процессе освоения курса литературы систематически планировать деятельность обучающихся, направленную на совершенствование умения сопоставлять литературные произведения в разных ракурсах.

***Результаты ОГЭ по литературе показали, что недостаточно сформирован у выпускников ряд компетенций, необходимых для написания сочинения.*** Поверхностное представление о содержании и идейно-художественном своеобразии произведения не обеспечивает глубины раскрытия темы. Обучающиеся не всегда правильно понимают формулировку темы сочинения, не могут вычленить в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы. Еще одна проблема связана с подменой аргументации пересказом текста произведения. Выпускник испытывает трудности в интерпретации основного содержания, не владеет знанием отдельных эпизодов, микротем, вспомогательных сюжетных линий. В систему подготовки к экзамену выпускников со средней, хорошей и очень высокой мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков анализа произведений разной родо-жанровой природы. Особое внимание следует уделять обучению разным жанрам сочинений на литературную тему.

Итоги выполнения ОГЭ по литературе указывают еще на одну проблемную зону – «Следование нормам речи». Для совершенствования культуры речи большое значение имеет постоянное выявление в сочинениях речевых ошибок, анализ причин их возникновения и систематическое редактирование собственных письменных работ по итогам проверки учителем. Умение строить грамотное письменное монологическое высказывание является важным показателем общего развития школьника, востребовано в разных предметах школьного курса, а также на итоговом сочинении, т.е. имеет метапредметный характер. В совершенствовании речевой культуры обучающихся призваны участвовать все педагоги общеобразовательной организации. В связи с этим, особое значение имеет введение единого речевого режима. Работа по освоению обучающимися норм русского литературного языка в старших классах должна строиться на сопоставлении нормы и различных ее вариантов, отклонений от нормы.

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ литература в 2019 году**

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент  выполнения по региону | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 (В1) | Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения: 2.1, 3.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.13, 4.14, 5.1, 5.2, 5.5, 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.11, 5.12, 6.1, 6.2, 7.1, 7.2, 7.3, 7.5, 7.13, 7.14, 7.15.А, 7.15.Б, 7.17, 7.19, 7.20, 7.21, 7.22, 8.1, 8.3 | Б | 88,17 | 100,00 | 88,41 | 95,35 |
| 2 (В2) | Б | 90,32 | 100,00 | 94,20 | 95,35 |
| 3 (В3) | Б | 98,21 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| 4 (В4) | Б | 68,46 | 0,00 | 74,64 | 86,05 |
| 5 (В5) | Б | 97,49 | 0,00 | 99,28 | 100,00 |
| 6 (В6) | Б | 97,13 | 0,00 | 98,55 | 100,00 |
| 7 (В7) | Б | 93,55 | 0,00 | 97,83 | 97,67 |
| 8 (С1) | П | 86,02 | 100,00 | 93,12 | 100,00 |
| 8 (С2) | П | 79,39 | 50,00 | 86,23 | 95,35 |
| 8 (С3) | П | 68,28 | 100,00 | 74,64 | 95,35 |
| 9 (С4) | П | 84,95 | 0,00 | 94,20 | 100,00 |
| 9 (С5) | П | 74,01 | 0,00 | 86,23 | 98,84 |
| 9 (С6) | П | 60,30 | 0,00 | 66,85 | 91,86 |
| 9 (С7) | П | 61,83 | 0,00 | 67,75 | 87,21 |
| 10 (В10) | Блок 2 – лирические произведения: 3.2, 4.1, 4.4, 4.8, 5.3, 5.4, 5.6, 7.4, 7.6, 7.7, 7.8, 7.9, 7.10, 7.11, 7.12, 7.16, 7.18, 8.2 | Б | 93,55 | 0,00 | 97,83 | 100,00 |
| 11 (В11) | Б | 84,95 | 100,00 | 86,23 | 97,67 |
| 12 (В12) | Б | 95,70 | 0,00 | 97,83 | 100,00 |
| 13 (В13) | Б | 72,04 | 100,00 | 73,91 | 95,35 |
| 14 (В14) | Б | 78,85 | 100,00 | 80,43 | 90,70 |
| 15 (С8) | П | 90,14 | 50,00 | 94,93 | 100,00 |
| 15 (С9) | П | 87,28 | 50,00 | 93,12 | 100,00 |
| 15 (С10) | П | 74,19 | 50,00 | 78,99 | 93,02 |
| 16 (С11) | П | 68,46 | 0,00 | 85,14 | 98,84 |
| 16 (С12) | П | 56,99 | 0,00 | 69,57 | 97,67 |
| 16 (С13) | П | 52,42 | 0,00 | 62,50 | 90,12 |
| 16 (С14) | П | 59,14 | 0,00 | 71,38 | 93,02 |
| 17 (С15) | 1.1.-1.6, 2.1-2.10, 3.1, 3.2 | В | 63,80 | 0,00 | 72,71 | 93,80 |
| 17 (С16) | 62,25 | 0,00 | 68,84 | 95,35 |
| 17 (С17) | 69,53 | 0,00 | 78,62 | 94,19 |
| 17 (С18) | 66,91 | 0,00 | 74,15 | 86,82 |
| 17 (С19) | 57,59 | 0,00 | 64,25 | 80,62 |

Рассмотрим аналитические выводы экспертов ЕГЭ по литературе. Данные таблицы показывают, что в целом учащиеся успешно справляются с заданиями с кратким ответом. Низкий уровень образовательных достижений продемонстрирован при выполнении следующих заданий: 4 – на установление соответствия (68,46%), 13 – на выявление художественных приемов (72,04%) и 14 – на определение размера (78,85%).

Соотносимы друг с другом результаты, связанные с заданиями 8 (К1 – 86,02%, К2 – 79,39%, К3 – 68,28%) и 15 (К1 – 90,14%, К2 – 87,28%, К3 – 74,19%). Следует отметить, что экзаменуемые чуть лучше справились с вопросами, касавшимися лирических произведений. Также укажем на снижение процента выполнения от К1 («ответ на вопрос дан») к К2 (качественная аргументация) и К3 (речевые и логические ошибки).

В меньшей степени соотносимы друг с другом результаты, связанные с заданиями 9 (К1 – 84,95%, К2 – 74,01%, К3 – 60,30%, К4 – 61,83%) и 16 (К1 – 68,46%, К2 – 56,99%, К3 – 52,42%, К4 – 59,14%). Выпускники лучше справляются с сопоставлением эпических текстов, чем лирических. Повышенный уровень сложности заданий 9 и 16 закономерно приводит к увеличению количества речевых и логических ошибки по сравнению с заданиями 8 и 15.

Процент выполнения задания 17 (сочинения) по К1-К4 не выходит за пределы 70%. Традиционно экзаменуемые не анализируют тему сочинения, не обращают внимания на необходимость разностороннего рассмотрения проблемы (К1). Проблемы с аргументацией связаны, как правило, с фактическими ошибками, с незнанием текстов (К2). Нечасто встречается концептуальное использование теоретико-литературных понятий (К3), качественное логическое построение сочинения.

Назовем конкретные задания, которые, по мнению комиссии, вызвали трудности у экзаменуемых, и, возможно, их следует признать не очень удачными.

8 задание. Какую роль сон Татьяны играет в череде событий «Евгения Онегина» (312 вариант)? Вопрос касался не только приведенного фрагмента (в отличие от других вопросов в этом задании). Школьники характеризовали преимущественно состояние Татьяны, а не влияние эпизода на дальнейшее развитие сюжета.

15 задание. В чем смысл многоточия в финале стихотворения Е. Евтушенко «Благословенна русская земля…» (403 вариант)? Вопрос показался комиссии очень интересным, но олимпиадного уровня сложности: подавляющее количество учащихся не смогли ответить на него содержательно.

16 задание. В каких произведениях отечественной литературы звучит тема человеческого труда и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Е. Евтушенко (403 вариант)? По всей видимости, ответ на вопрос оказался проблематичным, поскольку из школьной практики почти исчезла тема труда.

17 задание. Практически в каждом наборе тем находились одна или две, которые были «удобны» для учащихся. Вместе с тем в некоторых формулировках были нюансы, на которые школьники не обращали внимания, вследствие чего теряли баллы. Например, «Образ Митрофана и его роль в системе персонажей пьесы Д.И. Фонвизина “Недоросль”» (экзаменуемые не замечали второй части темы), «Как в поэме “Реквием” А.А. Ахматовой раскрывается тема исторической памяти?» (выпускники писали только об исторической памяти, не касаясь проблем ее воплощения). Очень редко оказывалась востребованной тема 17.4, посвященная литературе второй половины ХХ – начала XXI вв.

Из элементов содержания можно считать успешно освоенными те, которые связаны с литературой XIX в. и первой половины XX в., с эпическими произведениями, сатирическим пафосом, с такими темами, как «конфликт поколений», «нравственный выбор»; из умений и навыков – способности пересказывать текст, выявлять авторский замысел, характеризовать персонажа. Недостаточно усвоенными комиссии показались такие области предмета, как литература второй половины ХХ в. – начала XXI в., пейзажная лирика, произведения, изучавшиеся в 7-8 классах. Есть трудности с точным называнием произведения, инициалов авторов.

В целом, анализ выполнения заданий ОГЭ и ЕГЭ по литературе показывает, что уровень сформированности у выпускников основных учебных умений, соответствующих важнейшим компетенциям, удовлетворительный.

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания литературы с учетом результатов ОГЭ и ЕГЭ 2019 года**

1. В течение учебного года информировать выпускников и их родителей о результатах ОГЭ и ЕГЭ (типичных ошибках, особенностях заданий и т.д.), знакомить с правилами заполнения бланков, с критериями оценивания заданий с развернутым ответом, информационными ресурсами для подготовки к ГИА.

2. Обращать особое внимание на сходство и различие критериев оценки итогового сочинения и сочинения в формате ЕГЭ по литературе.

3. Уровневая интерпретация результатов ОГЭ по литературе позволяет спланировать систему работы в образовательных организациях с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих и высокие образовательные результаты.

4. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания литературы за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование читательской компетенции. Это будет способствовать формированию текстовой культуры обучающихся, а также аналитических умений. В работе с обучающимися, имеющими высокую мотивацию, рекомендуем включать задания, направленные на расширение читательского кругозора, историко - литературных сведений.

5. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на знание ими текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Чтение литературных произведений должно быть осмысленным. В организации домашнего чтения школьников особую роль призваны сыграть родители. На уроках литературы следует использовать такие виды деятельности, как выразительное чтение, различные виды пересказов художественных произведений, составление плана текста, комментированное чтение.

6. Учителям литературы целесообразно разработать систему оценки индивидуального прогресса обучающихся выпускных классов, а также использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений школьников.

7. Следует целенаправленно учить школьников связному устному и письменному монологическому высказыванию на литературные темы. Письменный ответ на проблемный вопрос и сочинение должны оставаться основной формой контроля знаний и умений по литературе.

8. Необходимо целенаправленно готовить учащихся к многоаспектному анализу и интерпретации литературного произведения, развивать умения анализировать художественный текст с опорой на воплощенный в произведении замысел писателя. Для этого систематически использовать на уроках образцы анализа, предложенные в критических и литературоведческих статьях, активизировать на уроках литературы такую форму анализа, как аналитическое чтение отрывков художественных произведений.

9. Развивать умения использовать теоретико-литературные термины и понятия в процессе анализа литературных произведений. Учить школьников работе с литературоведческими словарями и энциклопедиями.

10. Как показал анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности 1.1.3, 1.2.3 выпускники с трудом справляются с вопросами, требующими привлечения историко-культурного контекста, что говорит о недостаточной реализации внутрипредметных связей на уроках литературы. Для развития умения сопоставлять литературные творения, явления и факты необходимо:

• поэтапно учить сопоставительному анализу;

• формировать умения выстраивать сопоставительные ряды произведений на основе разных позиций сближения;

• активно использовать возможности уроков внеклассного чтения.

11. Следует системно проводить уроки- практикумы, направленные на совершенствование операциональной стороны работы с художественным текстом.

12. Рекомендуем активно опираться на многолетние традиции системного изучения литературы в организациях (методические подходы, учебно-методические комплексы, научно-педагогические школы и образовательные практики).

13. Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуем обсудить результаты ОГЭ по литературе и определить направления методического сопровождения целевых групп педагогов. Разработать планы мероприятий по повышению качества обучения литературе в образовательных организациях муниципальных районов и образовательных городских округов. Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

Развитие читательского интереса;

Формирование читательской компетенции на уроках литературы;

Обновление содержания образования по предмету «Литература» на основе анализа результатов оценочных процедур;

Контроль и оценка учебных достижений, текущих и итоговых результатов освоения основной образовательной программы обучающимися по литературе;

Индивидуализированный подход в обучении литературе: проектирование индивидуального образовательного маршрута с учетом результатов оценочных процедур и заданий перспективной модели ОГЭ по литературе.

Соответствие УМК требованиям подготовки к ОГЭ по литературе: содержательные и методические аспекты

14.Использовать различные формы методического сопровождения педагогов с учетом профессиональных дефицитов (индивидуальные (индивидуальное шефство, наставничество, самообразование, моделирование индивидуальных маршрутов развития профессиональной компетентности учителя); групповые (консультации, творческие микрогруппы, тематические семинары, тренинги, школа педагогического мастерства; ролевые игры и др.); фронтальные (методсоветы; семинары; аукционы знаний, методических находок, идей). Активно внедрять кейс – метод как педагогическую технологию, направленную на формирование и оценку профессиональных компетенций педагогов.

15.Обобщить опыт работы учителей литературы по вопросам подготовки обучающихся к ОГЭ на уровне муниципального района. Использовать в педагогической практике подтвердившие эффективность методики и технологии обучения, в том числе и в условиях цифровой образовательной среды.

**Математика**

В 2019 году в ЕГЭ по математике базового уровня приняли участие 2082 выпускника общеобразовательных организаций в муниципальных районах (городских округах). Количество участников ЕГЭ по математике базового уровня, не преодолевших минимальный порог в 2019 году - 13 выпускников (0,6 %). Средний тестовый балл в течение трех лет снижается: в 2017 году - 4,5; в 2018 – 4,4; в 2019 году – 4,3.

В ЕГЭ по математике профильного уровня приняли участие 2785 выпускников общеобразовательных организаций в муниципальных районах (городских округах). Количество участников ЕГЭ по математике профильного уровня, не преодолевших минимальный порог в 2019 году - 8 выпускников. Также наблюдается увеличение количества выпускников, которые получили высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по математике по сравнению с 2018 годом (в 2018 – 72 обучающихся получили от 81 до 99 баллов, в 2019 году - 219 выпускников), в том числе 100-балльные результаты (в 2017 – 0; в 2018 - 0; в 2019-11).

Средний тестовый балл в течение трех лет повышается: в 2017 году - 47; в 2018 – 51,1; в 2019 году – 59,4. Самая большая доля участников ЕГЭ по математике, получивших от 81 до 99 баллов, - это выпускники гимназий (9, 52); лицеев (37,06) и общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов (18, 42).

В 2019 году в ОГЭ по математике приняли участие 11911 человек. По результатам на конец сентября набрали ниже минимального балла 1,4% (165 обучающихся) от количества участников ОГЭ по математике, что свидетельствует о более высоком результате, чем в 2018 году (3,85% (431 обучающийся). Можно также отметить положительную динамику результатов обучающихся, получивших отметку «5» (9,76% в 2017 году; 16,45% в 2018 году; 18,7% в 2019 году), качество обучения по области – 57,6 %, успеваемость – 98,6 %. Качество обучения примерно на 20 % выше в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов, лицеях, кадетской школе-интернате (82,65%-100%). Очень низкие результаты обучения продемонстрировали выпускники Вечерних (сменных) общеобразовательных школ: 55,68% обучающихся получили отметку «2».

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

Для заполнения таблицы использовался обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[3]](#footnote-3) | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 74,49 | 17,68 | 58,37 | 89,98 | 98,07 |
| 2 | Пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот. | Б | 96,96 | 72,64 | 97,58 | 99,75 | 99,91 |
| 3 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 87,02 | 47,07 | 80,56 | 95,50 | 98,83 |
| 4 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | Б | 55,59 | 3,60 | 24,56 | 76,17 | 96,45 |
| 5 | Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей | Б | 87,43 | 70,95 | 82,55 | 90,95 | 96,63 |
| 6 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | Б | 61,15 | 12,39 | 30,02 | 83,32 | 97,80 |
| 7 | Решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов | Б | 64,60 | 11,82 | 43,93 | 80,40 | 94,88 |
| 8 | Анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках | Б | 96,97 | 79,17 | 96,85 | 99,16 | 99,96 |
| 9 | Решать практические задачи, требующие систематического перебора  вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики | Б | 75,42 | 17,00 | 61,53 | 90,11 | 96,86 |
| 10 | Уметь строить и читать графики функций | Б | 72,06 | 24,44 | 50,42 | 89,23 | 99,51 |
| 11 | Уметь строить и читать графики функций | Б | 87,04 | 27,14 | 82,48 | 97,40 | 99,33 |
| 12 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | Б | 44,48 | 0,90 | 9,53 | 63,72 | 92,37 |
| 13 | Осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами | Б | 59,10 | 6,98 | 31,92 | 78,84 | 94,12 |
| 14 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | Б | 46,92 | 26,80 | 31,39 | 49,63 | 80,11 |
| 15 | Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин | Б | 73,44 | 28,15 | 63,03 | 82,96 | 93,04 |
| 16 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 78,10 | 3,83 | 67,28 | 93,48 | 98,43 |
| 17 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 35,66 | 6,42 | 15,33 | 37,52 | 83,57 |
| 18 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 76,99 | 7,32 | 63,74 | 93,05 | 98,92 |
| 19 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 78,51 | 21,28 | 65,89 | 92,37 | 98,61 |
| 20 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | Б | 73,74 | 34,12 | 60,75 | 83,68 | 95,33 |
| 21 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций | П | 31,99 | 0,00 | 1,18 | 39,01 | 91,36 |
| 22 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели | П | 19,12 | 0,00 | 0,13 | 10,50 | 81,19 |
| 23 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели | В | 5,72 | 0,00 | 0,00 | 1,47 | 27,68 |
| 24 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 11,87 | 0,00 | 0,13 | 4,31 | 54,67 |
| 25 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | П | 3,03 | 0,00 | 0,00 | 0,38 | 15,42 |
| 26 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | В | 0,33 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1,77 |

Следует отметить, что по заданиям № 7, 10, 11, 16, 18, 20, 21, 24 в регионе произошло повышение процента выполнения, а по заданиям 4, 6, 12, 13, 14, 17, 22 - понижение.

*Умение выполнять вычисления и преобразования* проверяли:

*задание №1* проверяло умение выполнять вычисления и действия со степенями (элемент содержания – числовые выражения с десятичными дробями). Процент выполнения этого задания ниже, чем в 2018 году (2019 г. – 74,49, 2018 г. – 78,2).

за*дание №3* проверяло умение анализировать реальные числовые данные (элемент содержания – прикидка результата вычислений). Выполнение можно считать успешным, результат выполнения тот же, что и в прошлом году;

*задание № 4* проверяло умение выполнять действия с корнями (элемент содержания – находить несложные значения степеней и корней). Результат понижен на 8%, не попадает в интервал планируемого процента выполнения. Скорее всего, это вызвано включением разности корней.

*Умение выполнять преобразования алгебраических выражений* проверяло

*задание № 12* проверяло умение выполнять тождественные преобразования рациональных выражений (элемент содержания – алгебраические дроби). Выполнение можно считать неудовлетворительным, отмечено снижение на 12%. Над этим умением следует продолжать работать.

*Умение строить и читать графики функций* проверяли:

*задание №10* проверяло умение определить вид функции по еѐ графику (элемент содержания – понятие функции, способы задания функции). Выполнение можно считать хорошим, отмечен рост на 8%;

*задание №11* проверяло умение решать элементарные задачи, связанные с числовыми последовательностями (элемент содержания – арифметическая прогрессия). Выполнение можно считать хорошим, отмечен рост на 36%;

*задание №23* проверяло умение определять строить график функции, преобразуя аналитическую запись (элемент содержания – график функции, нули функции). Результат выполнения слабый, ниже, чем в прошлом году (2019 г. – 5,72%, 2018 г. – 6,9%).

*Умение решать уравнения и неравенства и их системы* проверяли:

*задание №6* проверяло умение решать простейшие уравнения (элемент содержания – линейное уравнение). Выполнение можно считать удовлетворительным, но отмечено снижение процента выполнения (на 14%). Линейное уравнение решают значительно хуже, чем квадратное в прошлом году;

*задание №14* проверяло умение решать простейшие неравенства (элемент содержания – квадратное неравенство). Результат выполнения – неудовлетворительный, отмечается снижение выполнения на 17%;

*задание №21* проверяло умение решать системы уравнений (элемент содержания – система уравнений, решение системы). Средний процент выполнения ниже минимального значения планируемого интервала, хотя стал выше на 12%, чем в прошлом году, когда решалось задание на вычисление значения заданного алгебраического выражения при определенном условии. Отмечалось неумение выпускников записать результат решения системы уравнений.

*Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, решать практические задачи на нахождение геометрических величин* проверяли:

*задание №16* проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – площадь треугольника). Выполнение можно считать успешным, улучшение процентов выполнения на 1%;

*задание №17* проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элементы содержания – квадрат и его свойства, длина окружности). Выполнение можно считать неудовлетворительным, ухудшение на 10%. Вероятно, ухудшение вызвано тем, что для решения задачи требовалось применить формулы длины окружности, площади круга и выразить неизвестную величину;

*задание №18* проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – углы параллелограмма). Выполнение можно считать хорошим, результат улучшился на 24%;

*задание №19* проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – площадь треугольника). Выполнение можно считать хорошим, но ухудшение на 1%. Это задание выполнили 21,28% выпускников, получивших отметку «2».

*задание №15* проверяло умение решать практические задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания – угол). Выполнение можно считать хорошим, хотя есть снижение на 2%;

*задание №24* проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – Прямоугольный треугольник. Теорема Пифагора). Выполнение – слабое, однако улучшилось по сравнению с 2018 годом на 2%;

*задание №26* проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение величин (элемент содержания – трапеция, касательная и секущая к окружности). Результат выполнения этого задания ежегодно остается около 0,3%. Это связано с тем, что решение задачи требует уверенного владения математическими понятиями, умением применять изученные теоремы, признаки и свойства объектов.

*Умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения* проверяли:

*задание №20* проверяло умение оценивать логическую правильность рассуждений (элемент содержания – основные утверждения геометрии). Выполнение можно считать удовлетворительным, улучшено на 18%;

*задание №25* проверяло умение проводить доказательные утверждения (элемент содержания – равенство углов). Выполнение слабое, результат ухудшился на 3%. Отмечено непонимание применения признака подобия треугольников.

*Умение пользоваться основными единицами* проверяло**:**

*задание №2* проверяло умение пользоваться единицами времени (элемент содержания – практические расчеты и сравнение результатов). Выполнение можно считать успешным, показан тот же результат, что и в прошлом году.

*Умение интерпретировать графики реальных зависимостей, анализировать реальные числовые данные* проверяли:

*задание №5* проверяло умение интерпретировать графики реальных зависимостей (элемент содержания – анализ числовых данных на графике). Выполнение можно считать успешным, есть ухудшение на 2%;

*задание №8* проверяло умение анализировать реальные числовые данные (элемент содержания – круговая диаграмма). Выполнение можно считать успешным, хотя отмечается ухудшение на 1%. Освоение статистической составляющей стохастической линии можно признать хорошим.

*Умение решать практические расчетные задачи, осуществлять практические расчеты по формулам* проверяли:

*задание №7* проверяло умение решать практические расчетные задачи (элемент содержания – проценты). Выполнение можно считать удовлетворительным с улучшением на 0,8%;

*задание №13* проверяло умение осуществлять расчеты величин по готовым формулам (элемент содержания – арифметические действия с рациональными числами). Выполнение нельзя считать удовлетворительным, процент выполнения ухудшился (на 14%). Ухудшение связано, вероятно, с тем, что в этом году были ошибки при вычислениях с использованием дробей.

*Умение строить и исследовать математические модели проверяло:*

*задание №22* проверяло умение составить математическую модель, получить решение уравнения (элемент содержания – текстовая задача на тему «работа»). Выполнение слабое и было ухудшено по сравнению с прошлым годом на 4%.

*Умение решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики проверяло*

*задание №9* (элемент содержания – вероятности простейших событий). Выполнение успешное, процент стал ниже на 3%.

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ по базовой математике в 2019 году**

Приведем информацию о проценте выполнения заданий по математике (базовый уровень)

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[4]](#footnote-4) | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| №1 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | базовый | 92,43 | 26,67 |  |  |
| №2 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | базовый | 86,39 | 26,67 |  |  |
| №3 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | базовый | 92,09 | 20,00 |  |  |
| №4 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | базовый | 96,55 | 20,00 |  |  |
| №5 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | базовый | 88,35 | 0,00 |  |  |
| №6 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | базовый | 84,61 | 6,67 |  |  |
| №7 | Уметь решать уравнения и неравенства | базовый | 61,84 | 6,67 |  |  |
| №8 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | базовый | 84,13 | 20,00 |  |  |
| №9 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | базовый | 97,60 | 73,33 |  |  |
| №10 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | базовый | 71,38 | 6,67 |  |  |
| №11 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | базовый | 97,22 | 60,00 |  |  |
| №12 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | базовый | 95,45 | 93,33 |  |  |
| №13 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | базовый | 38,59 | 0,00 |  |  |
| №14 | Уметь выполнять действия с функциями | базовый | 90,46 | 53,33 |  |  |
| №15 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | базовый | 54,55 | 0,00 |  |  |
| №16 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами | базовый | 74,35 | 0,00 |  |  |
| №17 | Уметь решать уравнения и неравенства | базовый | 78,57 | 6,67 |  |  |
| №18 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | базовый | 79,00 | 0,00 |  |  |
| №19 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | базовый | 75,98 | 0,00 |  |  |
| №20 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | базовый | 22,77 | 20,00 |  |  |

Участники экзамена демонстрируют хорошую степень овладения такими умениями как умение выполнять вычисления и преобразования, умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать простейшие модели (задачи 10, 12, 18). Заметим, что все задания 1–12 выполнены с превышением 60% успешности. Менее успешно выпускники выполнили задания геометрического характера. Это связано с тем, что геометрия вызывает большие затруднения, чем алгебра.

Проведем содержательный анализа варианта 313 КИМ, из числа выполнявшихся в Вологодской области на основе средних показателей по данному варианту (таблица 15а).

Проверялись следующие умения:

- умение использовать при­обретенные знания и умения в практической деятельности и повсе­дневной жизни (задания 3, 6, 9, 11). Средний процент выполнения этих заданий от 85,88% до 98,82% - умение выполнять вычис­ления и преобразования (задания 1, 2, 4, 5, 19) . Средний процент выполнения заданий от 81,18% до 98,24%.

- умение строить и исследо­вать простейшие матема­тические модели (задания 8, 10, 12, 18, 20) . Средний процент выполнения заданий 8, 10, 12, 18 – от 76,47% до 98,82% . Средний процент выполнения задания 20 – 27,65%. - умение решать уравнения и неравенства (задание 7, 17). Средний процент выполнения заданий от 64,12% до 92,94%

-умение выполнять дейст­вия с геометрическими фигурами (задания 13, 15, 16) . Средний процент выполнения заданий от 42,94% до 82,35%

- умение выполнять дейст­вия с функциями (задание 14). Средний процент выполнения заданий от 90,59%.

Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Наибольшие затруднения традиционно вызвали геометрические задания, о чем свидетельствует процент их выполнения. При этом самый низкий процент выполнения задачи 13 – задача геометрическая прикладного характера. Задача 20 носит олимпиадный характер, поэтому тоже вызывает у экзаменующихся затруднение.

Наиболее успешно учащиеся справляются с заданиями, проверяющими следующие умения: использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; строить и исследовать простейшие математические модели; выполнять вычисления и преобразования.

Задания, связанные с проверкой таких умений как выполнять действия с геометрическими фигурами вызывают у школьников затруднения. Усвоение элементов содержания, проверяющих эти умения, нельзя считать достаточными.

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ по профильной математике в 2019 году**

Приведем информацию о проценте выполнения заданий по математике (профильный уровень)

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[5]](#footnote-5) | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| Часть 1 №1 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | базовый | 96,67 | - | 100,00 | 100,00 |
| Часть 1 №2 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | базовый | 97,92 | - | 98,20 | 100,00 |
| Часть 1 №3 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | базовый | 94,17 | - | 98,20 | 94,44 |
| Часть 1 №4 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | базовый | 95,00 | - | 99,10 | 100,00 |
| Часть 1 №5 | Уметь решать уравнения и неравенства | базовый | 97,08 | - | 100,00 | 100,00 |
| Часть 1 №6 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | базовый | 87,92 | - | 98,20 | 100,00 |
| Часть 1 №7 | Уметь выполнять действия с функциями | базовый | 62,50 | - | 84,68 | 100,00 |
| Часть 1 №8 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | базовый | 69,58 | - | 91,89 | 100,00 |
| Часть 2 №9 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | повышенный | 72,50 | - | 98,20 | 100,00 |
| Часть 2 №10 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | повышенный | 92,08 | - | 94,59 | 100,00 |
| Часть 2 №11 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | повышенный | 84,58 | - | 93,69 | 100,00 |
| Часть 2 №12 | Уметь выполнять действия с функциями | повышенный | 72,08 | - | 95,50 | 100,00 |
| Часть 2 №13 | Уметь решать уравнения и неравенства | повышенный | 47,92 | - | 80,18 | 88,89 |
| Часть 2 №14 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | повышенный | 6,88 | - | 4,50 | 58,33 |
| Часть 2 №15 | Уметь решать уравнения и неравенства | повышенный | 25,21 | - | 40,09 | 80,56 |
| Часть 2 №16 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | повышенный | 4,03 | - | 1,80 | 42,59 |
| Часть 2 №17 | Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни | повышенный | 15,42 | - | 19,82 | 83,33 |
| Часть 2 №18 | Уметь решать уравнения и неравенства | высокий | 5,21 | - | 1,58 | 59,72 |
| Часть 2 №19 | Уметь строить и исследовать простейшие математические модели | высокий | 3,13 | - | 1,13 | 30,56 |

Средний тестовый балл по региону составил 56,19.

Как и в 2018 г., участники экзамена демонстрируют высокую степень овладения базовыми умениями. Это такие элементы содержания как: округление с избытком и недостатком, чтение графиков и диаграмм реальных зависимостей, простейшие геометрические умения, решение уравнений различных типов. Заметим, что все задания 1–8 выполнены с превышением 50% успешности. Кроме этого, относительно 2018 г. выросла успешность выполнения заданий №10, №11, №12 повышенного уровня сложности. Задание №10 выполнило в этом году 90,64% (в 2018 году – 51,31%), задание №11 – 76,34% в 2019 году ( в 2018 г. – 57,68%), задание №12 – 63,62% в 2019 г. (в 2018 г. - 47,57%).

Менее успешно выпускники выполнили задачу № 9: в 2019 г. – 68,96% (в 2018 г.- 83,15%). Это связано с тем, что преобразование логарифмических выражений вызывает большие затруднения, чем действия со степенями. Примерно на том же уровне остается овладение базовыми представлениями о геометрическом смысле производной (задание 7) - в 2018 г. успешно справились с заданием 53, 93%, а в 2019 г. - 53,88%.

Среди заданий с полным решением наибольшее количество полных баллов, как и в 2018 г., получено по заданиям 13 и 15: решение тригонометрических уравнений и логарифмических неравенств. При этом средний процент выполнения задания №13 вырос с 31,84% в 2018 г. до 45,95% в 2019 г., а задания №15 - с 9,55% в 2018 г. до 19,42% в 2019 г. Это связано с тем, что задания были ожидаемыми и не несли никаких неожиданностей. Уменьшился средний процент выполнения задания №14 с 8,99% в 2018 г. до 6,17% в 2019 г. Это связано с тем, что задачи, связанные с нахождение расстояния между скрещивающимися прямыми школьники решают плохо. Также уменьшился средний процент выполнения задания №16 с 5,49% в 2018 г. до 2,41% в 2019 г. Выросли средние проценты выполнения экономической задачи (№17), задачи с параметром (№18) и задачи №19.

Рассмотрим выполнение экзаменационной работы участниками с разным уровнем математической подготовки.

Участники, не преодолевшие минимальный порог, лучше всего справились с заданиями №1 и №2. Чуть более 50 % этих участников набрали баллы за задания №3 и №5. 0% выполнения у этой группы участников за задания №13, №15, №16, №17, №18.

Участники экзамена из группы с хорошей подготовкой (61–80 т.б.) с заданиями №1-6, 9 -12 справились с результатом больше 90%, а с заданиями №7 и №8 в диапазоне от 77% до 87%. Полный балл за задание №13 получили 78%, а за задание №15 – около 30%. Гораздо хуже участники этой группы справились с геометрическими задачами. Хотя средний процент выполнения задания №14 – 6,78%, но полный балл за эту задачу получили только 0,38%. Та же самая ситуация с задачей №16: средний процент выполнения задания №16 – 0,71% в этой группе, но полный балл за это задание получили только 0,08%. Следует отметить, что это самый низкий процент выполнения заданий в этой группе. Эти участники достаточно успешно справились с экономической задачей (№17). Средний процент выполнения 18,41%, а максимальный балл получили 14,78% участников. С наиболее сложными заданиями №18–19 эти участники справились в диапазоне 1,62%–2,28%.

В группе высокобалльников, как и в других группах, заметно небольшое снижение результатов по заданиям 7. Существенные различия по сравнению с другими группами участников начинаются с задания 14. Средний процент выполнения этого задания 45,93% ( в предыдущей группе -6,78%). Средний процент выполнения задания №15 -90,5% ( в предыдущей группе -29,4%). Средний процент выполнения задания №16 - 30,17% ( в предыдущей группе -0,71%). С заданием №17 справилось 83,56% участников, с заданием №18 – 51,02%, с заданием №19 – 31,22%. Таким образом, как и в предыдущих группах хуже результаты при выполнении геометрических заданий повышенного уровня сложности.

Проведем содержательный анализ заданий с развернутым вариантом ответа**.**

Рассмотрим статистику выполнения задания 13. Максимальный балл за задание 13 – равен 2. В этом году максимальный балл получили 40, 42% от числа приступивших к выполнению. 1 балл получили 15,00% и 44,58% не справились с выполнением этого задания.

Типичные ошибки при выполнении:

- неумение решать простейшие тригонометрические уравнения.

- незнание числовых значений тригонометрических функций углов.

- незнание формул приведения.

Задание 14. Максимальный балл - 2 за выполнение данного задания получили 2,50%, 1 балл -8,75%, 0 баллов – 88,75%.

Типичные ошибки при выполнении:

- незнание признака параллельности прямой и плоскости;

- неумение находить расстояние между скрещивающимися прямыми.

Задание 15. Данное задание проверяло умение решать логарифмические неравенства, а также знание свойств логарифмов. На наш взгляд, задача была составлена неудачно, так как при неверном нахождении области определения неравенства, можно было получить правильный ответ. 2 балла за выполнение получили 23,33%, 1 балл – 3,75% , не справились с выполнением задания 72,92% из приступивших.

Типичные ошибки при выполнении:

- неправильное использование метода рационализации;

- неправильное нахождение области определения неравенства.

Задание 16. Типичные ошибки при выполнении:

- при решении выпускники считали, что центр вписанной в треугольник АВС окружности и центр, описанной около него окружности совпадают.

- незнание теоремы синусов.

Задание 17. Средний процент выполнения – 15,42%. Максимальный балл за выполнение задания равен 3, его получили 11,67% выпускников, 2 балла – 4,17%, 1 – 2,92 %, не справились с заданием 81,25 % из числа приступивших к решению.

Типичные ошибки и недочеты при выполнении:

- построение неправильной модели;

- незнание формулы арифметической прогрессии;

- вычислительные ошибки.

Задание 18. Средний процент выполнения задания с параметром – 5,21%. Максимальный балл за выполнение задания равен 4, его получили 2,92% выпускников, 3 балла – 1,25%, 2 балла -1,67%, 1 – 2,08 %, не справились с заданием 92,08 % из числа приступивших к решению.

Типичные ошибки и недочеты при выполнении:

- при решении иррациональных уравнений не учитывалась не отрицательность правой части;

- вычислительные ошибки;

- отдельно находились корни числителя и корни знаменателя, но продвижения дальше не было.

Задание 19. Данное задание олимпиадного характера. Средний процент выполнения по 313 варианту – 3,13%. В целом, 4 балла получили 0,42% выпускников, 3 балла – 0,00%, 2 – 2,50%, 1 – балл 5,83%, 0 баллов - 91,25%.

Типичные ошибки и недочеты при выполнении:

- при выполнении пункта а) рассматривался частный случай;

- при выполнении пункта а) не учитывались овощи массой 1000г.

Таким образом, анализ выполнения заданий с развернутым ответом подтверждает необходимость более глубокого изучения математики, особенно для школьников, собирающихся поступать в высшие учебные заведения. В этом году школьники были готовы к сдаче профильного экзамена по математике.

В базовой части наибольшие трудности возникли при выполнении заданий №7, №8, об этом свидетельствует статистика. При решении задач повышенного и высокого уровня сложности наибольшие трудности возникли при решении заданий №14,№16, №18, №19.

Средний процент выполнения задания №7 в течение последних нескольких лет остаётся примерно на уровне 50%. Это связано с тем, что геометрический смысл производной, а также связь между графиком функции и графиком производной достаточно сложны для школьников. Для решения таких задач необходимо умение переформулировать условие с формального языка на графический и наоборот. Справиться с проблемой поможет усиленная работа с графиками, в том числе использование соответствующих компьютерных программ.

Традиционно решение геометрических задач (№ 14, № 16) вызывает у школьников большие затруднения. Результаты выполнения заданий говорят о недостатках в формировании пространственного мышления учащихся. Прежде всего, это негативно отражается на решении стереометрических задач. Вместе с тем, статистические данные показывают, что в регионе стали больше внимания обращать на преподавание геометрии, хотя проблемы остаются.

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания математики с учетом результатов ОГЭ и ЕГЭ 2019 года**

1. Уровневая интерпретация результатов ГИА по математике позволяет спланировать систему работы в образовательных организациях, муниципальных районах с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих высокие образовательные результаты.

2. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.

1. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся.
2. С целью формирования ключевых компетенций обучающихся по математике в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур, разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых умений и видов деятельности («проблемных зон») ГИА по математике текущего года.
3. При обучении математике необходимо выстроить систему изучения практической, жизненно важной математики в течение всех школьных лет. Сюда входят элементы финансовой и статистической грамотности, умение принимать решения на основе расчетов, навыки самоконтроля с помощью оценки возможных значений физических величин на основе жизненного опыта и изучения предметов курса естествознания.
4. Необходимо усилить компетентностную составляющую преподавания математики за счет увеличения числа сюжетных задач, рассматриваемых на уроках алгебры и геометрии. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения применять математические знания и решать практико-ориентированные задачи.
5. Особое внимание следует уделить своевременному изучению и повторению различных типов текстовых задач, рассмотрению графиков реальных зависимостей, разных типов диаграмм.
6. Систематически включать задания на повторение основных навыков (вычисление значений выражений, преобразование алгебраических выражений, действия с дробями, действия со степенями, решение линейных уравнений, неравенств и их систем и др.).
7. При повторении курса геометрии для преодоления устойчивых ошибок, систематически проверять знание обучающимися основных формул, формулировок теорем, свойств геометрических объектов, которые часто используются при решении задач.
8. Составлять с обучающимися опорные конспекты по темам курса геометрии.
9. Особое внимание должно быть сконцентрировано на достижении осознанности знаний учащихся, на умении анализировать, сопоставлять, делать вывод, а также применять полученные знания в практической деятельности.
10. При изучении функциональной линии целесообразно усилить практическую направленность, в частности, отработку теоретической основы алгоритма исследования функции и вычисления точек экстремума, определения промежутков монотонности функции, использования связи графика функции и графика ее производной, нахождения наибольшего и наименьшего значений функции на отрезке, знание геометрического смысла производной.
11. При изучении геометрического материала важно формировать у школьников понимание общих подходов к решению задач, проводить анализ условия задачи, выделять базовые или опорные задачи, необходимые для решения, грамотно выполнять построения и читать чертеж, использовать необходимые формулы.
12. При изучении стереометрии следует обратить внимание на задачи, связанные с построением сечений, а также на задачи, связанные с нахождением углов между прямыми, между прямой и плоскостью, между плоскостями, расстоянием между скрещивающимися прямыми.
13. Знакомить учащихся с функциональными методами решения уравнений и неравенств и обобщенным методом интервалов.
14. Акцентировать внимание на знании тригонометрических формул и умении решать простейшие тригонометрические уравнения.
15. Обратить внимание на решение задач олимпиадного характера и разработку элективных курсов по данной тематике. Необходимо создание учебно-методических пособий для учителей по решению олимпиадных задач, а также проведение семинаров по решению задач такого типа.
16. Использовать для подготовки выпускников учебно-тренировочные материалы издательств «Просвещение», «Федеральный центр тестирования» и федерального банка тестовых заданий на сайте Федерального института педагогических измерений ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru), www.mathege.ru), портале «Школьная математика» (http://школьнаяматематика.рф) в разделе «Опыт учителей» или на сайте журнала «Математика» на портале Всероссийской ассоциации учителей математики (http://raum.math.ru/node/179).
17. В рамках курсов повышения квалификации, на методических объединениях учителей математике необходимо обсудить следующие направления деятельности педагогов:

- контрольно-оценочная деятельность учителя в процессе обучения математике;

- формирование ключевых компетенций обучающихся по математике в процессе подготовки к ГИА;

- использование результатов оценочных процедур для повышения качества преподавания математике;

- проектирование индивидуального образовательного маршрута обучающегося на основе оценочных процедур.

**История**

Экзаменационная работа (ЕГЭ) по истории нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций и охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

В 2019 г., хотя и не значительно продолжилось снижение количества участников сдачи ЕГЭ по истории.

**Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года выпускников общеобразовательных организаций**

|  | Выпускники общеобразовательных организаций | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **2017 г.** | **2018 г.** | **2019 г.** |
| Количество участников ЕГЭ - выпускников общеобразовательных организаций | 779 | 796 | 737 |
| Не преодолели минимального балла | 26 | 49 | 16 |
| Средний тестовый балл | 59,4 | 56,7 | 59,6 |
| Получили от 81 до 99 баллов | 91 | 79 | 80 |
| Получили 100 баллов | 0 | 1 | 0 |

В 2019 г. ФГБНУ «ФИПИ» предложены 2 варианта сдачи экзамена (ОГЭ) по истории, в зависимости от того, по концентрической или линейной системе шло обучение предмета «История». Концентрическая система на уровне основного общего образования охватывает период истории с VIII в. до 2012 г., линейная – с VIII в. до начала ХХ в. (1914 г.) В 2019 году в ОГЭ по истории приняли участие 304 обучающихся, в том числе 62 сдавали экзамен по концентрической системе изучения истории.

Результаты ОГЭ по истории на 01.10.2019 (качество обучения – 75 %, успеваемость – 100 %) имеют положительную динамику по сравнению с 2018 г. (качество обучения – 54,2 %, успеваемость – 98,6 %); на 01.07.2019 (качество обучения –74,34 %, успеваемость – 99,1 %)

По сравнению с 2018 г. в модели экзаменационной работы ЕГЭ 2019 г. произошло изменение в задании 21. Данное задание предполагает поиск в текстовом источнике информации, данной в явном виде. Выборочный анализ развернутых ответов участников ЕГЭ 2018 г. показал, что некоторые выпускники при выполнении задания 21 переписывали объемные отрывки исторических источников. Эти отрывки содержали, кроме верных элементов ответа, массу избыточной информации, т.е. по сути задание выполнено не было. В 2019 г. в задание 21 и критерии его оценивания были внесены положения, нацеленные на устранение описанной ситуации. Оценивалась только четко выбранная по требованию задания информация. При этом результат выполнения задания 21 в 2019 г. практически не изменился в сравнении с показателем 2018 г.

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[6]](#footnote-6) | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | | «3» | «4» | «5» |
| **Часть 1** | | | | | | | | |
|  | Знание дат,  VIII-ХVII вв.  / 1.1–1.4 | Базовый | 83,61 | 50 | | 77,78 | 100 | 100 |
| 2. | Знание фактов,  VIII-ХVII вв.  / 1.1–1.4 | Базовый | 62,30 | 50 | | 51,85 | 62,5 | 100 |
| 3. | Знание причин и следствий,  VIII-ХVII вв.  / 1.1–1.4 | Базовый | 52,46 | 25 | | 37,04 | 75 | 80 |
| 4. | Поиск информации в источнике,  VIII-ХVII вв. / 1.1–1.4 | Базовый | 67,21 | 25 | | 55,56 | 87,5 | 100 |
| 5. | Знание дат  ХVIII-нач. ХХ в. / 2.1, 2.2 | Базовый | 54,10 | 62,5 | | 51,85 | 43,75 | 70 |
| 6. | Знание фактов,  ХVIII-нач. ХХ в. / 2.1, 2.2 | Базовый | 65,57 | 25 | | 62,96 | 68,75 | 100 |
| 7. | Знание причин и следствий,  ХVIII-нач. ХХ в. / 2.1, 2.2 | Базовый | 57,38 | 25 | | 40,74 | 75,0 | 100 |
| 8. | Поиск информации в источнике,  ХVIII-нач. ХХ в. / 2.1, 2.2 | Базовый | 68,85 | 50 | | 55,56 | 87,50 | 90 |
| 9. | Знание выдающихся деятелей отечественной истории,  VIII-нач. ХХ в. / 1.1–2.3 | Базовый | 62,30 | 50 | | 48,15 | 68,75 | 100 |
| 10. | Знание основных фактов истории культуры России,  ХVIII-нач. ХХ в. / 1.5, 2.3 | Базовый | 65,57 | 37,5 | | 51,85 | 81,25 | 100 |
| 11. | Знание дат,  1914-1941 гг. / 3.1.1–3.1.8 | Базовый | 70,49 | 12,5 | | 62,96 | 93,75 | 100 |
| 12. | Знание фактов,  1914-1941 гг. / 3.1.1–3.1.8 | Базовый | 67,21 | 12,5 | | 59,26 | 87,5 | 100 |
| 13. | Знание причин и следствий,  1914-1941 гг. / 3.1.1–3.1.8 | Базовый | 37,70 | 12,5 | | 33,33 | 31,25 | 80 |
| 14. | Знание фактов, 1941-1945 гг. / 3.1.9–3.1.13 | Базовый | 85,25 | 62,5 | | 77,78 | 100 | 100 |
| 15. | Поиск информации в источнике,  1941-1945 гг. / 3.1.9–3.1.13 | Базовый | 77,05 | 25,0 | | 81,48 | 81,25 | 100 |
| 16. | Знание дат,  1945-2012 гг. / 3.1.14–3.1.19, 3.2 | Базовый | 77,05 | 37,5 | | 70,37 | 93,75 | 100 |
| 17. | Знание фактов,  1945-2012 гг. / 3.1.14–3.1.19, 3.2 | Базовый | 50,82 | 25,0 | | 33,33 | 68,75 | 90 |
| 18. | Поиск информации в источнике,  1945-2012 гг. / 3.1.14–3.1.19, 3.2 | Базовый | 60,66 | 37,5 | | 51,85 | 75,00 | 80,0 |
| 19. | Знание выдающихся деятелей отечественной истории,  1914-2012 гг. / 3.1.15–3.2 | Базовый | 52,46 | 12,5 | | 29,63 | 81,25 | 100 |
| 20. | Работа с исторической картой, схемой,  VIII-ХХI вв. / 1.1–3.2 | Базовый | 67,21 | 37,5 | | 70,37 | 68,75 | 80 |
| 21. | Знание основных фактов истории культуры России,  1914-2012 гг. / 3.1.20 | Базовый | 55,74 | 50,0 | | 40,74 | 68,75 | 80 |
| 22. | Работа с иллюстративным материалом,  VIII-ХХI вв. / 1.1–3.2 | Базовый | 49,18 | 25,0 | | 40,74 | 56,25 | 80 |
| 23. | Установление последовательности событий,  VIII-ХХI вв. / 1.1–3.2 | Повышенный | 27,87 | 0,0 | | 3,70 | 50,0 | 80 |
| 24. | Систематизация исторической информации (соответствие),  VIII-ХХI вв. / 1.1–3.2 | Повышенный | 54,92 | 6,25 | | 42,59 | 71,88 | 100 |
| 25. | Систематизация исторической информации (множественный выбор),  VIII-ХХI вв. / 1.1–3.2 | Повышенный | 49,18 | 12,5 | | 29,63 | 75,00 | 90 |
| 26. | Работа со статистическим источником информации,  VIII-ХХI вв. / 1.1–3.2 | Базовый | 75,41 | 62,5 | | 75,93 | 71,88 | 90 |
| 27. | Знание понятий, терминов,  VIII-ХХI вв. / 1.1–3.2 | Повышенный | 40,98 | 0,0 | | 25,93 | 56,25 | 90 |
| 28. | Сравнение исторических событий и явлений,  VIII-ХХI вв. / 1.1–3.2 | Повышенный | 45,90 | 25,0 | | 33,33 | 62,50 | 70 |
| 29. | Работа с информацией, представленной в виде схемы, VIII-ХХI вв. / 1.1–3.2 | Повышенный | 42,62 | 37,5 | | 29,63 | 50,00 | 70 |
| 30. | Знание понятий, терминов,  VIII-ХХI вв. / 1.1–3.2 | Базовый | 45,90 | 0,0 | | 48,15 | 37,5 | 90 |
| **Часть 2** | | | | | | | | |
| 31. | Анализ источника. Атрибуция документа,  VIII-ХХI вв.  / 1.1–2.3 | Повышенный | 44,26 | | 6,25 | 29,63 | 59,38 | 90 |
| 32. | Анализ источника. Логический анализ структуры текста,  VIII-ХХI вв.  / 1.1–2.3 | Повышенный | 46,72 | | 0,0 | 40,74 | 65,63 | 70 |
| 33. | Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов / 1.1–2.3 | Высокий | 43,17 | | 0,0 | 29,63 | 62,50 | 83,33 |
| 34. | Сравнение исторических событий и явлений / 1.1–2.3 | Высокий | 15,57 | | 0,0 | 1,85 | 21,88 | 55,00 |
| 35. | Составление плана ответа на заданную тему / 1.1–2.3 | Высокий | 19,13 | | 8,33 | 7,41 | 20,83 | 56,67 |

Анализ представленного варианта КИМ ОГЭ дает возможность сделать следующие выводы. Наиболее эффективно обучающиеся справились с заданиями 1- 2, 4, 6-12, 14-16, 18, 20-21, 24, 26. Все задания, кроме 24, это задания базового уровня. Средний процент выполнения выше 65. Это задания на знание дат, фактов, поиск информации в источнике, причин и следствий событий, на знания выдающихся деятелей истории и фактов культуры, на работу с исторической картой, схемой. Невысокий процент выполнения в заданиях 5, 13, 17, 22-23, 27-29, 33-35. Это задания как базового (5,13,17, 22,) и повышенного (23, 27-29), так и высокого уровня сложности (33-35). Средний процент выполнения в этих заданиях не выше 43. Это задания на работу с иллюстративным материалом, на установление последовательности событий, на знание понятий и терминов, на сравнение исторических событий, на работу с информацией, представленной в виде схемы, а также задания с развернутым ответом.

Обучающиеся, получивших неудовлетворительные оценки, полностью не справились с заданиями 4, 5, 12,13, 16, 22-25,27-30, 32-35, в половине заданий процент выполнения от 33 до 66. Задание 20 – работа с исторической картой, схемой выполнили все обучающиеся, получившие неудовлетворительную оценку.

Обучающиеся, получившие оценку «удовлетворительно» не справились с заданиями 27 (знание терминов, понятий), 29 (работа с информацией, представленной в виде схемы), 34 (задание на сравнение исторических событий). Низкий процент выполнения в заданиях 3, 5, 10, 13, 17,19, 22-23, 25, 28, 31- 33, 35, который не превышает 40 %. Большая часть не выполненных заданий повышенного или высокого уровня. Наиболее эффективно обучающиеся, получившие оценку «удовлетворительно» справились с заданиями 1-2, 4, 6-8, 11-12, 14-16, 18, 20-21, 24, 26, где процент выполнения выше 60. Большая часть этих заданий базового уровня.

Обучающиеся, получившие оценку «хорошо» полностью справились с заданиями 1, 14, 20, высокий процент выполнения в заданиях 2-4, 6-12, 15-16, 18-19, 21, 24-26, 31-32, где процент выполнения более 60 %. Низкие показатели выполнения характерны для заданий 5,13, 17, 22, 27-29, 33-35, по этим заданиям процент выполнения ниже 45%.

Обучающиеся, получившие оценку «отлично» полностью справились с заданиями 1-2, 4, 6-7, 9-12, 14-16, 18-21, 24-25, 30. Это задания базового и повышенного уровня. Процент выполнения 50 и ниже характерен для заданий 5, 29, 34, в остальных заданиях процент выполнения от 55 до 83%.

**Наибольшие трудности вызвало выполнение следующих заданий.**

Задание 5 (средний процент выполнения 39,29 %) на выявление события ХIХ в., которое произошло ранее остальных путем определение дат или личности, в период правления которой была проведена та или иная реформа.

Задание 13 (42,86%) на выявление последствий проведения денежной реформы 1920-х гг.

Задание 17 (42,68%) на определение из представленных мероприятий, того, которое было связано с «новым политическим мышлением» периода «перестройки»;

Задание 22 (42,86%), в котором необходимо было рассмотреть предложенную медаль и определить, кто мог быть ею награжден. В задании шла проверка знаний о путешественниках ХIХ в.;

Задание 23 (39,29%), которое традиционно вызывает затруднения при выполнении т.к. направлено на установление хронологической последовательности 4 событий, в данном варианте по политической истории ХХ в. Задание оценивается в 1 балл, поэтому одна ошибка ведет к потере этого балла.

Задание 27 (28,57%) на определение термина, связанного с политической историей периода Л.И. Брежнева, а именно диссидентского движения. В данном случае сложность могло вызвать и грамматическое написание данного слова (словосочетания);

Задание 28 (35,71%) предполагало выявление черт сходства и различий в политике Временного и Советского правительства (СНК). Успешное выполнение задания требовало от обучающихся знаний о времени возникновения этих правительств, об их реформах и партийном составе.

Задание 29 (17, 86%), требовало от обучающихся знания генеалогического древа московских князей и написания имени одного из сыновей Ивана Калиты;

Таким образом в части 1 наибольшие затруднения вызвали 4 задания базового уровня и 4 задания повышенного уровня сложности.

В части 2 все задания, которые вызвали затруднения при выполнении, относятся к высокому уровню сложности.

В Задании 33 (33,33%) обучающимся необходимо было ответить на 3 вопроса, которые были связаны с историей строительства и судьбой одного из великолепных храмов России – Христа Спасителя в Москве. Если первый вопрос предполагал однозначный ответ – название храма, то 2 и 3 вопрос требовали от обучающихся более полных ответов, связанных с причинами разрушения и возможностями восстановления храма в 1990-е гг. Если ответы экзаменуемых были далеки от вариантов, предложенных в критериях, то это вело к снижению баллов и низкому результату.

Задание 34 (17, 86%) было направлено на выделение двух различий социально-экономического развития России первой четверти ХVIII в. в сравнении со второй половиной ХVII в. Обучающимся необходимо было обратить внимание на то, что сравнительная характеристика должна быть направлена на анализ не политической или духовной, а именно социально-экономической сферы жизни общества. Данные изменения необходимо было связать с реформами Петра 1, такими как, например, введение подушной подати, появление категорий приписных и посессионных крестьян, проведение реформ в отношении дворянского сословия (обязательность службы на основе Табели о рангах и введение Указа о единонаследии, который запрещал дробление имений и уравнивал вотчину и поместье) и др.

Задание 35 (16,67%) предполагает составление плана на заданную тему. В предложенном для анализа варианте КИМ была дана тема «Установление советской власти в России». Сложность выполнения задания связана с тем, что обучающиеся должны четко представлять, что речь идет о власти Советов, а не Временного правительства и изложение плана должны связывать с событиями не ранее лета 1917 г. Кроме этого, основной хронологический период, связанный именно с установлением советской власти, приходится на время с осени 1917 года по весну 1918 года. Таким образом, большая часть плана должна раскрывать этот период.

Низкий процент выполнения этого задания, вероятно, связан со слабым представлением фактического материала по теме, общими фразами как в пунктах, так и в подпунктах плана, наличием фактических ошибок, что вело к снижению баллов и низкому результату.

Каждый вариант экзаменационной работы **ЕГЭ** состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

| №  задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[7]](#footnote-7) | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средний  ВТГ (ВТГ+ВПЛ)  вариант 310 ВТГ+ВПЛ | в группе не преодолевших миним. балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1  В1 | Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) | П | 72,46  72,30  91,11 | 31,25  28,57  50,00 | 87,00  87,21  100,00 | 98,75  98,82  100,00 |
| 2  В2 | Знание дат (задание на установление соответствия)  VIII – начало XXI в. | Б | 76,12  74,97  75,56 | 12,50  14,29  0,00 | 90,07  90,07  86,76 | 99,38  99,41  100,00 |
| 3  В3 | Определение терминов (множественный выбор)  Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) | Б | 74,15  72,36  75,00 | 25,00  23,21  50,00 | 87,73  87,37  91,18 | 93,75  94,12  92,86 |
| 4  В4 | Определение термина по нескольким признакам  Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) | Б | 75,31  73,03  64,44 | 12,50  10,71  0,00 | 90,97  91,25  88,24 | 100,00  100,00  100,00 |
| 5  В5 | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в. | Б | 70,96  68,96  80,56 | 3,13  1,79  0,00 | 90,25  89,73  91,18 | 99,38  99,41  100,00 |
| 6  В6 | Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)  VIII в. – 1914 г. | Б | 48,58  48,00  37,78 | 18,75  16,07  25,00 | 62,09  62,96  44,12 | 91,88  92,35  92,86 |
| 7  В7 | Систематизация исторической информации (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) | П | 59,09  58,44  62,22 | 18,75  16,07  0,00 | 68,23  68,18  79,41 | 94,38  94,71  92,86 |
| 8  В8 | Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)  1941–1945 гг. | Б | 71,37  70,35  85,56 | 40,63  37,50  50,00 | 83,03  82,83  92,65 | 93,13  93,53  100,00 |
| 9  В9 | Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)  VIII – начало XXI в. | Б | 70,22  66,77  60,00 | 12,50  8,93  25,00 | 89,89  89,06  86,76 | 97,50  97,65  100,00 |
| 10  В10 | Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)  1914–2012 гг. | Б | 64,18  61,36  73,33 | 12,50  7,14  0,00 | 81,95  81,48  91,18 | 93,75  94,12  100,00 |
| 11  В11 | Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)  С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран) | П | 58,12  57,68  59,63 | 16,67  16,67  33,33 | 71,84  72,84  76,47 | 95,83  96,08  100,00 |
| 12  В12 | Работа с текстовым историческим источником  Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)  2 | П | 59,91  59,30  56,67 | 15,63  26,79  0,00 | 70,04  69,70  66,18 | 95,63  95,88  100,00 |
| 13  В13 | Работа с исторической картой (схемой)  Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) | Б | 78,43  74,97  58,89 | 6,25  3,57  50,00 | 93,86  93,94  85,29 | 98,75  97,65  100,00 |
| 14  В14 | Работа с исторической картой (схемой)  Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) | Б | 59,97  59,66  77,78 | 6,25  3,57  0,00 | 75,09  75,42  100,00 | 92,50  92,94  100,00 |
| 15  В15 | Работа с исторической картой (схемой)  Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)  2 | Б | 55,22  53,71  27,78 | 6,25  10,71  0,00 | 70,76  70,71  41,18 | 90,00  88,24  100,00 |
| 16  В16 | Работа с исторической картой (схемой)  Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) | П | 54,68  54,56  52,78 | 12,50  23,21  25,00 | 66,97  67,00  67,65 | 88,13  88,82  92,86 |
| 17  В17 | Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)  VIII – начало XXI в. | Б | 52,85  51,70  57,22 | 3,13  3,57  0,00 | 67,33  67,00  72,06 | 91,88  92,35  100,00 |
| 18  В18 | Анализ иллюстративного материала  VIII – начало XXI в. | П | 56,58  54,43  36,67 | 12,50  10,71  0,00 | 75,45  75,08  44,12 | 93,75  94,12  100,00 |
| 19  В19 | Анализ иллюстративного материала  VIII – начало XXI в. | Б | 58,75  58,69  38,89 | 18,75  32,14  0,00 | 70,76  70,71  50,00 | 91,25  91,76  85,71 |
| 20  С1 | Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника  VIII – начало XXI в. | П | 52,65  50,61  50,56 | 0,00  0,00  0,00 | 68,59  68,69  66,18 | 95,00  94,71  92,86 |
| 21  С2 | Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа  VIII – начало XXI в. | Б | 82,77  80,80  82,78 | 34,38  26,79  25,00 | 91,16  91,25  89,71 | 98,13  97,65  92,86 |
| 22  С3 | Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником  VIII – начало XXI в. | В | 42,27  39,67  11,67 | 6,25  3,57  0,00 | 53,07  51,85  13,24 | 86,25  86,47  57,14 |
| 23  С4 | Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание задача)  VIII – начало XXI в. | В | 37,63  36,33  31,85 | 0,00  0,00  0,00 | 47,41  47,92  43,14 | 74,17  74,90  52,38 |
| 24  С5 | Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии  VIII – начало XXI в. | В | 19,98  18,99  21,39 | 0,00  0,00  0,00 | 27,17  26,68  30,15 | 60,94  62,06  71,43 |
| 25 Историческое сочинение  VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого) | | | | | | |
| 25 К1  С6 | Указание событий (явлений, процессов) | Б | 88,53  86,27  85,00 | 31,25  23,21  25,00 | 99,46  99,49  100,00 | 100,00  100,00  100,00 |
| 25  К2  С7 | Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории | П | 40,03  38,76  38,33 | 0,00  0,00  0,00 | 58,12  58,59  51,47 | 84,38  82,94  85,71 |
| 25  К3  С8 | Причинно-следственные связи | В | 57,12  55,53  49,44 | 0,00  0,00  0,00 | 76,71  77,44  70,59 | 91,88  92,35  85,71 |
| 25  К4  С9 | Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России | В | 39,62  38,15  36,67 | 6,25  3,57  0,00 | 58,84  58,92  61,76 | 90,00  89,41  85,71 |
| 25  К5  С10 | Использование исторической терминологии | Б | 88,87  86,51  85,56 | 12,50  10,71  0,00 | 99,64  99,66  100,00 | 100,00  100,00  100,00 |
| 25  К6  С11 | Наличие/отсутствие фактических ошибок | В | 30,26  28,74  31,67 | 0,00  0,00  0,00 | 46,21  45,79  51,47 | 64,38  64,71  64,29 |
| 25  К7  С12 | Форма изложения | В | 62,96  60,75  60,00 | 0,00  0,00  0,00 | 92,42  92,59  94,12 | 100,00  100,00  100,00 |

**Анализ выполнения варианта № 310, открытого для изучения и осмысления полученных результатов, показывает, что более успешно были выполнены задания:**

Задание № 1, задание относится к повышенному уровню сложности на установление хронологической последовательности События разведены во времени, относились к разным историческим эпохам. Допущенные ошибки были связаны с тем, что некоторые выпускники не смогли соотнести между собой такие события, как издание указа о вольных хлебопашцах, смоленская война, учреждение Лиги Наций. Отметим, что все перечисленные события являются важными. Дата учреждения Лиги Наций находится в «Списке важнейших событий (процессов, явлений) истории зарубежных стран, знание которых может проверяться в заданиях 1 и 11 ЕГЭ 2019 г.» Кодификатора и должна быть изучена на уроке. Даты Отечественной истории есть в Историко-культурном стандарте.

Задания № 2, 5 и 9 – на установление соответствия. Отметим, что события, предложенные в задании № 2, задание относится к базовому уровню сложности, для анализа в данном варианте, являются ключевыми в курсе истории, и их знание обязательно (издание манифеста о трехдневной барщине, II Всероссийский съезд Советов, крещение Руси, присоединение к России Астраханского ханства).

В задании № 5, задание относится к базовому уровню сложности, на знание основных фактов, процессов, явлений и установление соответствия. Довольно часто у выпускников бывает проблема идентификации событий относящихся к становлению советской власти, Гражданской войны и НЭПа. В варианте № 310 нужно было соотнести первые преобразования большевиков с изданием декрета «Об уничтожении сословий и гражданских чинов».

В задании № 9, задание относится к базовому уровню сложности, на установление соответствия между участниками и конкретными событиями. Среди исторических личностей были предложены такие, как Б.Ф. Годунов, Владимир Святославич, Юрий Долгорукий, Петр I, А.Ф. Керенский, Ю.В. Андропов. Нужно было установить перечисленных ранее государственных деятелей с следующими элементами: деятельность временного правительства, оформление Северного союза, первое упоминание о Москве в летописи, учреждение патриаршества на Руси.

Задание 3, задание относится к базовому уровню сложности, – на установление лишних в ряду терминов по определённому критерию. Из списка терминов, относящихся к событиям и явлениям IX – XII вв., необходимо было исключить 2 лишних элемента. В списке же представлены были такие термины, как ордынский выход, полюдье, подушная подать, князь, закуп, боярин. Последние четыре термина красноречиво говорят о специфике социально – экономического развития России именно в IX - XII вв.

В задании 4, задание относится к базовому уровню сложности, следовало установить исторический термин по его определению/ряду признаков. Так, в открытом для анализа варианте № 310 2019 года выпускникам была предложена следующая формулировка «Представители партии, выражавшей интересы чиновников, помещиков, крупных промышленников, в названии которой отражена дата обнародования законодательного акта провозгласившей учреждение в России Государственной Думы».

Задание 6, задание относится к базовому уровню сложности, на установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками, причем анализируются два документа. В варианте № 310 один из документов описывал Медный бунт, другой – события, связанные с царствованием Бориса Годунова.

При выполнении задания на множественный выбор событий по определённому критерию (№ 7, задание относится к повышенному уровню сложности,) При этом необходимо было выбрать из перечня три события, которые произошли в 1920-х гг. Перечень событий был следующий: подписание советско-германского Договора о ненападении и секретного протокола к нему; убийство С.М. Кирова; прорыв Красной Армией линии Маннергейма, образование СССР; выступление троцкистско-зиновьевской оппозиции; X съезд РКП (б).

Задание № 8, задание относится к базовому уровню сложности, – традиционно на знание фактов Великой Отечественной войны. В задании же предлагалось выбрать из списка дату освобождения Освенцима (ноябрь 1943 или январь 1945), фамилию наркома иностранных дел в годы Великой Отечественной войны (К.Е. Ворошилов или В.М. Молотов), и ответить на вопрос провал, какого плана стал возможен благодаря массовому героизму советских солдат в период лета – осени 1941 года («Барбаросса» или «Цитадель»).

Задание 10, задание относится к базовому уровню сложности, представляет из себя работу с текстом документа и написания краткого ответа на поставленный вопрос. В варианте № 310 текст документа был достаточно простым для атрибуции, указана дата события и руководитель страны, название которой нужно было назвать (26 декабря 1979 г., X. Амин).

Задание № 11, задание относится к повышенному уровню сложности, на заполнение таблицы элементами из предложенного списка, в ней содержатся данные по Всеобщей истории и их надо соотнести с событиями истории России в этом заключается наибольшая сложность этого задания. В варианте № 310 предложен был следующий список возможных вариантов ответов: Жакерия во Франции, битва на р. Шелонь, XVII в., введение заповедных лет, XIV в., XV в., образование Священной Римской империи, Невская битва, захват Константинополя крестоносцами. Из данного перечня нужно было найти элементы к следующим элементам: Падение Византийской империи; X в. и Разгром Хазарского каганата; заключение Андрусовского перемирия и подписание Вестфальского мира; найти события относящиеся к XIII в.

Задание № 12, задание относится к повышенному уровню сложности, включат в себя работу с фрагментом документа и из приведенного списка следовало выбрать три верных суждения. В варианте № 310 был фрагмент из «Повести о нашествии хана Тохтамыша и взятии им Москвы». Суждения были предложены следующие:

1). Город, о захвате и разорении, которого идет речь в отрывке, уже был обнесен стеной из белого кирпича;

2). Одним из последствий описанных событий стал отказ князя, упомянутого в отрывке, от выплаты дани Орде;

3). «Царь», о котором идет речь в отрывке – ордынский темник Мамай;

4). По тексту, основной причиной захвата города стали потери горожан в ходе штурма, предпринятого противником;

5). События, о которых идет речь в отрывке произошли в XIV в.;

6). Автор обращает внимание на участие в захвате города русских князей. Соответственно если выпускник правильно соотнес документ с произошедшим событием, то у него не должно вызвать затруднение в выборе относящихся к документу утверждений.

Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой/схемой (краткий ответ и множественный выбор) (№ 13–16).

Задание №13, задание относится к базовому уровню сложности, представляет из себя изображение карты/схемы и ее атрибуцию. В варианте № 310 карта была помещена карта Крымской войны и нужно было назвать императора, в чье правление завершилась война.

Задание №14 и № 15, задания относится к базовому уровню сложности, представляет из себя работу с картой и ответ на поставленный вопрос. В варианте № 310 в задании №14, нужно было указать название города обозначенного цифрой 1 (Севастополь), в задании № 15 название захваченной русскими войсками крепости, обозначенной цифрой 3 (Карс).

Задание 16, задание относится к повышенному уровню сложности, представляет перечень утверждений, из которого нужно выбрать относящиеся к событиям, обозначенным на карте/схеме. В варианте № 310 был представлен следующий перечень:

1). Следствием войны стал отказ императора от проведения либеральных реформ;

2). Участниками обороны города под цифрой 1 были Гурко и Скобелев;

3). Следствием войны стало предоставление независимости Сербии, Румынии и Черногории;

4). В ходе событий неприятельские войска высадились в районе Евпатории;

5). Об отказе выполнять одно из условий договора, завершившего войну, указанную на карте/схеме, Россия заявила в 1870 г.;

6). Мирный договор, завершивший войну, указанной на схеме, был подписан в Париже. Таким образом если выпускники правильно атрибутировали карту и знают события и последствия Крымской войны, то у них не должно возникнуть проблем с выбором правильных утверждений. Данные результаты говорят о том, что формирование картографических умений выпускников продолжает оставаться западающим элементом исторической подготовки.

Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (№17, задание относится к базовому уровню сложности). В варианте № 310 был дан следующий перечень: картина «Черный квадрат», церковь Спаса на Нередице, Собор Покрова на Рву, Останкинская телебашня. Нужно было соотнести со следующими характеристиками: 1). Памятник культуры был создан в правление Ивана IV; 2). Данный памятник культуры находится в окрестности Новгорода; 3). Памятник культуры был создан в XVIII в. 4). Памятник культуры был создан в 1960-х гг. 5). Памятник культуры относится к серебряному веку русской культуры; 6). Памятник культуры создан в стиле ампир. Данном варианте возможной сложностью явилось, что Собор Покрова на Рву, чаще называют собором Василия Блаженного и соотнесения церкви Спаса на Нередице с ее географическим местонахождением.

Задания № 18 и № 19 представляет из себя работу с иллюстративным материалом. В варианте № 310 в задании №18, задание относится к повышенному уровню сложности, была размещена почтовая марка, посвященная 60-летию битвы под Москвой. Из предложенного перечня утверждения выпускникам нужно было выбрать, те, которые верны по отношению к изображению. Были предложены следующий перечень утверждений: 1). Битва являлась частью коренного перелома; 2). Стены Московского Кремля были возведены в XIV в.; 3). В период битвы командующим Западного фронта был Г.К. Жуков; 4). Данная марка была выпущена в 1990-е гг.; 5). Парад, изображенный на марке состоялся в ноябре. Некоторые утверждения сформулированы не в полнее корректно, так, в утверждении № 2 нет уточнения какие именно стены (дубовые, белокаменные из красного кирпича), в утверждении № 3 Г.К. Жуков бал командующим не весь период Московской битвы.

Задание 19, задание относится к базовому уровню сложности, представляет из себя четыре изображения и задание обязательно связанное с предыдущим заданием (№ 18). Так, в варианте № 310 были изображены: Дом Правительства Российской Федерации (Белый дом), здание исторического музея на Красной площади, одна из сталинских высоток, и Мавзолей. Нужно было из представленного ряда выбрать изображение зданий, которые были построены в годы руководства СССР того же политического деятеля, при котором состоялся парад, изображенный на марке.

Задания с 20 по 25 требуют развернутого ответа.

Задания № 20 и 21 оцениваются исходя из «закрытых» критериев оценивания, которые не могут быть расширены новыми положениями. Эксперты отмечают, что в 2019 году данные задания сформулированы корректно, формулировка понимается однозначно, имеются четкие варианты критериев оценивания ответов. Тем не менее, как и в 2018 году, при оценивании задания № 21, проверяющего умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа, отмечалось стремление части выпускников выписать из текста большие фрагменты в надежде, что, так или иначе, они смогут «попасть» в рамки правильного ответа. В связи с дополнительным условием в задании № 21 у экспертов периодически возникал вопрос, что именно считать избыточными сведениями.

В задании № 20, задание относится к повышенному уровню сложности, выпускникам предлагается прочитать фрагмент из исторического источника и определять авторство источника, время, обстоятельства, в варианте № 310. был представлен фрагмент речи Б.Н. Ельцина на первом съезде Народных депутатов СССР. В тексте присутствовали слова-маркеры («перестройка», «демократизация», «гласность» «четыре года перестройки» и т.д.).

Задание № 21, задание относится к базовому уровню сложности, на поиск информации в тексте источника. В этом году в задание № 21 добавлено дополнительное условие, определяющее требование к оформлению ответа. Соответственно, дополнены и критерии оценивания задания № 21. В варианте № 310 нужно было выписать из текста три направления действий органов власти, необходимые для вывода страны из кризиса, которые называет автор выступления. Все нужные для выписки направления присутствовали в тексте в явном виде, иногда они могли быть выписаны выпускниками в более объемном виде.

Задание № 22, задание относится к высокому уровню сложности, – направлено на умение использовать принципы структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа при работе с источником (в данном задании предполагается привлечение выпускником контекстных исторических знаний). Часто выпускниками даются общие ответы. Иногда они пытаются продублировать ответы из предыдущего задания. Задание было следующее: «Данное выступление состоялось в ходе работы выборного органа власти, упомянутого в отрывке. Укажите любые три решения этого органа власти, принятые в период до распада СССР».

Задания № 23, задание относится к высокому уровню сложности, в варианте № 310 был на взгляд комиссии самый сложный вопрос об издании манифеста о свободе предпринимательства 1775 г. чаще всего выпускники правильно указывали название политики – «просвещенный абсолютизм», но с двумя причинами издания данного документа возникали большие сложности. Причиной видится то, что в школьных учебниках идет констатация факта и принятии манифеста и не говорится о причинах.

Выпускники при выполнении задания № 24, задание относится к высокому уровню сложности, должны были привести по два аргумента в подтверждение и в опровержение утверждения, аргументация должна обязательно иллюстрироваться конкретными историческими фактами. В варианте № 310 была представлена следующая точка зрения: «Опричная политика Ивана IV была средством укрепления централизованного государства». Приводится очень слабая аргументация с опорой на конкретные исторические факты. Как правило, перечислялись отдельные факты, события. Довольно часто приводился аргумент, который не подтверждался конкретным историческим фактом.

№ 25 – историческое сочинение. По мнению экспертов лишь немногие выпускники продемонстрировали умение выполнить работу в жанре исторического сочинения. В сочинении, по критерию К1, критерий относится к базовому уровню сложности, как правило, дается лишь самая общая характеристика, не отражающая специфики развития страны на разных этапах ее развития: «в данный период происходит становление русского государства /укрепляется международный авторитет Российского государства /укрепляется авторитет княжеской власти». Данный критерий у выпускников был одним из наилучших, т.к. даже в самом небольшом сочинении, как правило, шло указание на события периода.

По критерию К2, критерий относится к повышенному уровню сложности, выпускникам следует указывать роль двух личностей в выбранном периоде, где под ролью понимаются конкретные действия, в значительной мере повлиявшие на ход и результат указанных событий. Типичной ошибкой было то, что роль личностей не конкретизировалась выпускниками, а давалась в самом общем виде. Подчас выпускники ограничиваются лишь перечислением отдельных фактов, не раскрывая причастность исторических личностей к анализируемым событиям, процессам и явлениям, характерным для данного периода. Часто приводятся фразы типа «был выдающейся личностью», «крупным государственным деятелем», «командовал», «руководил», «проводил реформы». Историческая оценка рассматриваемого периода формулируется на уровне обыденных представлений, общих фраз, без привлечения конкретных исторических фактов.

При рассмотрении причинно – следственных связей (К3, критерий относится к высокому уровню сложности), чаще указывают следствия тех или иных событий, чем их причины, путают причины со следствием. Довольно часты случаи когда выпускники, указывают результат деятельности исторической личности этим и ограничивались, забывая о что дважды одно и тоже положение не будет засчитано.

Следующим критерием является оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России (К4, критерий относится к высокому уровню сложности,). Эксперты отмечают проблемы с обоснованием значения периода и целостным его представлением. Часто выпускники делают вывод по описанному периоду не выходя за его верхнюю границу, или пишут общую фразу.

Критерий К5, критерий относится к базовому уровню сложности, представляет из себя оценивание корректного использования исторической терминологии. В работах иногда встречается некорректное использование терминов.

Следующие два критерия оцениваются экспертами только в том случае, если по первым четырем выпускник суммарно набрал не менее 4 баллов.

Критерий К6, критерий относится к высокому уровню сложности, представляет из себя оценку экспертом правильности написания исторических фактов, явлений, процессов в историческим сочинении. В сочинениях выпускников довольно часто встречаются фактические ошибки, что в целом приводит к ухудшению качества исторического сочинения. Из данных показателей мы видим, что выпускники набравшие в целом высокий тестовый балл. Часто допускают фактические ошибки, поэтому средний балл по данному критерию у них самый низких из всех критериев по историческому сочинению. Некоторые выпускники проявляют стремление к изложению мельчайших фактов и при этом допускают ошибки.

Критерий К7, критерий относится к высокому уровню сложности, в нем эксперты оценивают форму изложения, чаще всего если выпускники набрали 4 балла по первым 4 критериям форма изложения оценивается положительно.

Ответы на задания 1 части оцениваются следующим образом: полный, правильный ответ на каждое из заданий: 1, 3, 4, 8, 10, 13 – 15, 18, 19 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Полный, правильный ответ на каждое из заданий: 2, 5 – 7, 9, 12, 16, 17 оцениваются 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом, если допущено две и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Ответы на задания части 2 оцениваются экспертами. Полное правильное выполнение заданий 20, 21, 22 оценивается 2 баллами; задания 23 – 3 баллами, задания 24 – 4 баллами; задания 25 – 11 баллами (К1 – 2 балла, К2 – 2 балла, К3 – 2 балла, К4 – 1 балл, К5 – 1 балл, К6 – 2 балла, К7 – 1 балл).

**Задания, вызвавшие затруднения у выпускников:**

Задание 6 на установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками, причем анализируются два документа. В варианте № 310 один из документов характеризовал Медный бунт, другой – события, связанные с царствованием Бориса Годунова. Средний процент выполнения составил – 48,00%, по группе ВТГ – 48,58%, по варианту № 310 – 37,78%. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 16,07%, по варианту № 310 – 25,00, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 62,96% в варианте № 310 – 44,12%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 92,35%, в варианте № 310 – значительно ниже – 92,86%. Следовательно, с заданием успешно справились лишь менее половины участников, что говорит о том, что четкого представления о сути данных событий у старшеклассников не сформировано. Кроме того, атрибуцию источника выпускники ведут по ключевым словам, не вчитываясь в контекст документа, его конечный смысл, что и приводит к большому количеству ошибок. Трудностью видимо было то, что фрагменты документов похожи по общей стилистике.

Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой/схемой (краткий ответ и множественный выбор) (№ 13–16) вызвал большие трудности в части задания №16.

Задание №13 представляет из себя изображение карты и ее атрибуцию. В варианте №310 карта была помещена карта Крымской войны и нужно было ответить назвать императора. В чье правление завершилась война. Средний процент выполнения задания №13 составил – 74,97%, по группе ВТГ – 78,43%, по варианту № 310 – 58,89%. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 3,57%, по варианту №310 – 50,00%, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 39,94% в варианте № 310 – 85,29%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 97,65%, в варианте № 310 – 100,00%.

Задание №14 и № 15 представляет из себя работу с картой и ответ на поставленный вопрос. В варианте №310 в задании №14 нужно было указать название города обозначенного цифрой 1 (Севастополь), в задании № 15 название захваченной русскими войсками крепости, обозначенной цифрой 3 (Карс). Средний процент выполнения задания №14 составил – 59,66%, по группе ВТГ – 59,97%, по варианту № 310 – 77,78%. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 3,57%, по варианту №310 – 0,00%, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 75,42% в варианте № 310 – 100,00%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 92,94%, в варианте № 310 – 100,00%.

Средний процент выполнения задание 15 составил – 53,71%, по группе ВТГ – 55,22%, по варианту №310 – 27,78%. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 10,71%, по варианту №310 – 0,00%, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 70,71% в варианте № 310 – 41,18%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 88,24%, в варианте №310 – 100,00%.

Задание 16 представляет перечень утверждений из которого нужно выбрать относящиеся к событиям, обозначенным на карте. В Варианте №310 был представлен следующий перечень: 1). Следствием войны стал отказ императора от проведения либеральных реформ; 2). Участниками обороны города под цифрой 1 были Гурко и Скобелев; 3). Следствием войны стало предоставление независимости Сербии, Румынии и Черногории; 4). В ходе событий неприятельские войска высадились в районе Евпатории; 5). Об отказе выполнять одно из условий договора, завершившего войну, указанную на карте, Россия заявила в 1870 г.; 6). Мирный договор, завершивший войну, указанной на схеме, был подписан в Париже. Таким образом если выпускники правильно атрибутировали карту и знают события и последствия Крымской войны, то у них не должно возникнуть проблем с выбором правильных утверждений. Средний процент выполнения составил – 54,56%, по группе ВТГ – 54,68%, по варианту № 310 – 52,78%. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 23,21%, по варианту №310 – 25,00%, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 67,00% в варианте № 310 – 67,65%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 88,82%, в варианте № 310 – 92,86%. Данные результаты говорят о том, что формирование картографических умений выпускников продолжает оставаться западающим элементом исторической подготовки.

Задания № 18 и № 19 представляет из себя работу с иллюстративным материалом. В варианте № 310 была размещена почтовая марка, посвященная 60-летию битвы под Москвой. Из предложенного перечня утверждения выпускникам нужно было выбрать, те, которые верны по отношению к изображению. Были предложены следующий перечень утверждений: 1). Битва являлась частью коренного перелома; 2). Стены Московского Кремля были возведены в XIV в.; 3). В период битвы командующим Западного фронта был Г.К. Жуков; 4). Данная марка была выпущена в 1990-е гг.; 5). Парад, изображенный на марке состоялся в ноябре. Некоторые утверждения сформулированы не в полнее корректно, так, в утверждении № 2 нет уточнения какие именно стены (дубовые, белокаменные из красного кирпича), в утверждении № 3 Г.К. Жуков бал командующим не весь период Московской битвы. Средний процент выполнения составил – 54,43%, по группе ВТГ – 56,58%, по варианту № 310 – 36,67%. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 10,71%, по варианту № 310 – 0,00%, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 75,08% в варианте № 310 – 44,12%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 94,12%, в варианте № 310 – 100,00%.

Задание 19 представляет из себя 4 изображения и задание обязательно связанное с предыдущим заданием. Так, в варианте № 310 были изображены: Дом Правительства Российской Федерации (Белый дом), здание исторического музея на Красной площади, одна из сталинских высоток, и Мавзолей. Нужно было из представленного ряда выбрать изображение зданий, которые были построены в годы руководства СССР того же политического деятеля, при котором состоялся парад, изображенный на марке. Средний процент выполнения составил – 58,69%, по группе ВТГ – 58,75%, по варианту № 310 – 38,89%. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 32,14%, по варианту № 310 – 0,00%, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 70,71% в варианте № 310 – 50,00%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 91,76%, в варианте № 310 – 85,71%. Процент выполнения данного задания по варианту № 310 намного ниже средних показаний по всем вариантам.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационной работы, типичные ошибки и причины их появления у выпускников:

В задании № 20 выпускникам предлагается прочитать фрагмент из исторического источника и определять авторство источника, время, обстоятельства, в варианте № 310. В других вариантах основного периода проведения ЕГЭ нужно было определить: историческое время, царя, и город пропущенный в тексте, название войны в которой участвовала Россия. Средний процент выполнения задания – 50,61%, по варианту № 310 – 50,56%. Полученный результат говорит о том, что значительная часть выпускников не смогла получить максимального балла, не увидев в тексте слов-маркеров («перестройка», «демократизация», «гласность» «четыре года перестройки» и т.д.) и не смогли указать год описываемых событий и фамилии руководителя СССР – М.С. Горбачева и политического деятеля – Б.Н. Ельцина. Следовательно, достаточно большая группа обучающихся не владеет достаточным уровнем исторической подготовки. Группа участников ЕГЭ не преодолевшая минимального количества баллов совсем не справилась с данным заданием, процент выполнения задания в данной группе составил – 0,00%, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 68,69% по варианту № 310 – 66,18%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 94,71%, по варианту № 310 – 92,86%.

Задание № 21 на поиск информации в тексте источника. Средний процент выполнения задания – 80,80%. По варианту № 310 – 82,78%. Тем не менее, у части выпускников не сформированы навыки работы с историческим текстом. Так, в группе участников ЕГЭ в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения данного задания составил 26,79%, по варианту № 310 – 25,00%. В этом году в задание № 21 добавлено дополнительное условие, определяющее требование к оформлению ответа. Соответственно, дополнены и критерии оценивания задания № 21.

№ 22 - умение использовать принципы структурно-функционального, временнόго и пространственного анализа при работе с источником (в данном задании предполагается привлечение выпускником контекстных исторических знаний). Средний процент выполнения данного задания составил 39,67%, в варианте № 310 – 11,67%. В группе участников ЕГЭ не преодолевших минимальный балл средний процент выполнения задания составил 3,57%, в варианте № 310 – 0,00, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 51,85%, в варианте № 310 – 13,24%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 86,47%, в варианте № 310 показатель значительно ниже – 52,38%. Часто выпускниками даются общие ответы. Иногда они пытаются продублировать ответы из предыдущего задания. Задание было следующее: «Данное выступление состоялось в ходе работы выборного органа власти, упомянутого в отрывке. Укажите любые три решения этого органа власти, принятые в период до распада СССР». В ответах выпускников, как правило, выходили за рамки условия задачи в плане перечисления именно решений съезда народных депутатов СССР, и сводилось к перечислению мероприятий перестройки.

Задания № 23 по вариантам имели не равноценный характер. Так, например, в одном из вариантов был вопрос об авторе и названии книги, которого Екатерина II назвала «бунтовщиком хуже Пугачева», кроме того, надо было указать еще и то, чем был А.Н. Радищев опаснее Е. Пугачева. Выпускники чаще всего называли автора и название книги, но ответ на вопрос в большинстве случаев вызывал затруднение, чаще всего указывали крепостное право и говорили о свержении самодержавной монархии. Ребята, правильно указав два элемента, получали 2 балла. О А.Н. Радищеве в школьной программе идет речь и на уроках истории и литературы. В другом варианте вопрос был проще, надо было назвать три причины, которые привели к срыву плана восстания декабристов. Выпускники часто допускали ошибки в указании фактов и путали отдельные факты с причинами. В варианте № 310 был на взгляд комиссии самый сложный вопрос об издании манифеста о свободе предпринимательства 1775 г. чаще всего выпускники правильно указывали название политики – «просвещенный абсолютизм», но с двумя причинами издания данного документа возникали большие сложности. Причиной видится, то что в школьных учебниках идет констатация факта и принятии манифеста и не говорится о причинах. Средний процент выполнения данного задания составил 36,33%, по варианту № 310 – 31,85%. Группа участников ЕГЭ не преодолевшая минимальный балл с данным заданием либо не справилась, либо вовсе не приступала к выполнению – 0,00%, группа 61 – 80 тестовых баллов – 47,92%, в варианте № 310 – 43,14, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 74,90, в варианте № 310 средний процент выполнения задания намного ниже – 52,38%.

№ 24 – традиционно процент выполнения данного задания крайне низок, многие выпускники вообще не приступали к выполнению данного задания. Выпускники должны были привести по два аргумента в подтверждение и в опровержение утверждения, аргументация должна обязательно иллюстрироваться конкретными историческими фактами. В варианте №310 была представлена следующая точка зрения: «Опричная политика Ивана IV была средством укрепления централизованного государства». Приводится очень слабая аргументация с опорой на конкретные исторические факты. Как правило, перечислялись отдельные факты, события. Довольно часто приводился аргумент, который не подтверждался конкретным историческим фактом. Средний процент выполнения составил 18,99% по варианту № 310 – 21,39%. Группа выпускников, не набравших минимальное количество баллов, не справилась с данным заданием, группа 61 – 80 тестовых баллов средний процент выполнения задания составил – 26,68%. По варианту № 310 – чуть выше – 30,15%. Группа 81 – 100 тестовых баллов – 62,06%, в варианте № 310 – существенно выше – 71,43%. Данное задание дает больше всего работ на третьего эксперта, причем данная ситуация повторяется из года в год. Эксперты полагают, что в этой ситуации задание нуждается в тщательном продумывании формулировки научной проблемы и критериев оценивания данного задания, т.к. часто эти критерии являются искусственными и не содержат всех элементов ответа (факта и аргумента) как это требуется от участников ЕГЭ.

№ 25 – историческое сочинение. По мнению экспертов лишь немногие выпускники продемонстрировали умение выполнить работу в жанре исторического сочинения. В сочинении, по критерию К1, как правило, дается лишь самая общая характеристика, не отражающая специфики развития страны на разных этапах ее развития: «в данный период происходит становление русского государства /укрепляется международный авторитет Российского государства /укрепляется авторитет княжеской власти». Данный критерий у выпускников был одним из наилучших, т.к. даже в самом небольшом сочинении, как правило, шло указание на события периода. Средний процент выполнения составил 86,27%, по варианту № 310 – 85,00. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 23,21%, по варианту № 310 – 25,00%, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 99,49% в варианте № 310 – 100,00%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 100,00%.

По критерию К2 выпускникам следует указывать роль двух личностей в выбранном периоде, где под ролью понимаются конкретные действия, в значительной мере повлиявшие на ход и результат указанных событий. Типичной ошибкой было то, что роль личностей не конкретизировалась выпускниками, а давалась в самом общем виде. Подчас выпускники ограничиваются лишь перечислением отдельных фактов, не раскрывая причастность исторических личностей к анализируемым событиям, процессам и явлениям, характерным для данного периода. Часто приводятся фразы типа «был выдающейся личностью», «крупным государственным деятелем», «командовал», «руководил», "проводил реформы». Историческая оценка рассматриваемого периода формулируется на уровне обыденных представлений, общих фраз, без привлечения конкретных исторических фактов. Средний процент выполнения имеет довольно скромный показатель – 38,76%, по варианту № 310 – 38,33. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 0,00%, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 58,59% в варианте № 310 – 51,47%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 82,94%, в варианте № 310 – 85,71%.

При рассмотрении причинно – следственных связей (К3) чаще указывают следствия тех или иных событий, чем их причины, путают причины со следствием. Довольно часты случаи когда выпускники, указывают результат деятельности исторической личности этим и ограничивались, забывая о что дважды одно и тоже положение не будет засчитано. Средний процент выполнения составил – 55,53%, по группе ВТГ – 57,12%, по варианту № 310 – 49,44%. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 0,00%, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 77,44% в варианте № 310 – 70,59%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 92,35%, в варианте № 310 – значительно ниже – 85,71%.

Следующим критерием является оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России (К4). Эксперты отмечают проблемы с обоснованием значения периода и целостным его представлением. Часто выпускники вывод по описанному периоду не выходя за его верхнюю границу, или пишут общую фразу. Средний процент выполнения составил – 38,15%, по группе ВТГ – 39,62%, по варианту № 310 – 36,67%. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 3,57%, по варианту № 310 – 0,00, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 58,92% в варианте № 310 – 61,76%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 89,41%, в варианте № 310 ниже – 85,71%.

Критерий К5 представляет из себя оценивание корректного использования исторической терминологии. В работах иногда встречается некорректное использование терминов. Средний процент выполнения составил – 86,51%, по группе ВТГ – 88,87%, по варианту № 310 – 85,56%. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 10,71, по варианту № 310 – 0,00%, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 99,66% в варианте № 310 – 100,00%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 100,00%.

Следующие два критерия оцениваются экспертами только в том случае, если по первым четырем выпускник суммарно набрал не менее 4 баллов.

Критерий К6 представляет из себя оценку экспертом правильности написания исторических фактов, явлений, процессов в историческим сочинении. В сочинениях выпускников довольно часто встречаются фактические ошибки, что в целом приводит к ухудшению качества исторического сочинения. Средний процент выполнения составил – 28,74%, по группе ВТГ – 30,26%, по варианту № 310 – 31,67%. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 0,00%, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 45,79% в варианте № 310 – 51,47%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 64,71%, в варианте № 310 – значительно ниже – 64,29%. Из данных показателей мы видим, что выпускники набравшие в целом высокий тестовый балл. Часто допускают фактические ошибки, поэтому средний балл по данному критерию у них самый низких из всех критериев по историческому сочинению. Некоторые выпускники проявляют стремление к изложению мельчайших фактов и при этом допускают ошибки.

Критерий К 7 в нем эксперты оценивают форму изложения, чаще всего если выпускники набрали 4 балла по первым 4 критериям форма изложения оценивается положительно. Средний процент выполнения составил – 60,75%, по группе ВТГ – 62,96%, по варианту № 310 – 60,00%. В группе участников ЕГЭ не набравших минимального количества баллов – 0,00%, в группе 61 – 80 тестовых баллов – 92,59% в варианте № 310 – 94,12%, в группе 81 – 100 тестовых баллов – 100,00%. Таким образом, при оценивании исторического сочинения самой проблемной зоной является изложение материала без исторических ошибок., на втором месте является критерий К4, на третьем месте К2, и на четвертом месте – К3. Все перечисленные выше критерии имеют средний процент выполнения ниже 50%.

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания истории с учетом результатов ОГЭ и ЕГЭ 2019 года:**

1. Учебная деятельность должна быть направлена на освоение ***систематизированных знаний*** по истории России, соотнесение их с всеобщей историей; развитие способностей понимать историческую обусловленность явлений и процессов современного мира. Изучать материал целесообразно крупными блоками, выделяя при этом особенности отдельных исторических периодов, и изменения, происходящие в различных сферах жизни общества (государственно-политической, социальной, экономической, духовно-культурной). Следует уделять больше внимания тому, чтобы обучаемые четко знали периодизацию истории России, этапы становления российской государственности, социально-классовую структуру общества на различных этапах. При этом важно более четко доводить до учащихся понимание разницы между внутренней и внешней политикой, политическим и социально-экономическим развитием страны, различными политическими силами. Необходимо обращать внимание на изменение названия нашей страны (как называлась, когда и почему менялись названия), на знание того, когда и какой правитель руководил страной и т.п.

2. В процессе подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации учителям важно обращать особое внимание на элементы содержания и виды деятельности, требования к уровню подготовки выпускников, принятые рамки периодизации, указанные в спецификации КИМ по истории. Объяснять структуру экзаменационной работы, формы заданий в каждой из двух ее частей; процедуру проведения экзамена и оценивания.

3. Важно научить внимательно читать текст и правильно понимать различия между формулировками заданий. Так, например, «причины и повод», «цели, задачи, направления», «результаты и последствия событий» для многих экзаменуемых воспринимаются как одно и то же. Большое количество ошибок, сделанных по невнимательности или из-за непонимания формулировок, свидетельствует о несформированности соответствующего умения.

5. Изучение хронологии не должно подменяться механическим заучиванием дат и фактов, т.к. задания ЕГЭ требуют рассуждений, основанных на знании связей дат с определенными событиями. Задача учителя – связать факты в определенную систему, основанную на причинно-следственных, пространственных, временных связях. Не стоит забывать о традиционных способах систематизации информации (таблицы, схемы и др.).

6. В ходе анализа исторических источников необходимо, чтобы выпускники научились обращать внимание на ключевые слова (маркеры), которые являются ориентирами в определении исторического периода и дают возможность сформулировать правильный ответ. Важно приучать обучающихся несколько раз прочитывать текст исторических источников и требования заданий. Обязательно нужно учить тому, чтобы выпускники после внимательного прочтения документа прочитали сразу все три задания к этому документу, а не по отдельности начинали на них отвечать. Напоминать выпускникам, чтобы при ответах на задания 22 они не забывали использовать контекстные знания по истории, не пытаясь переписывать наугад какие – либо фразы из источника. Учащиеся должны научиться извлекать всю необходимую информацию для ответа на задания 20 – 22, отсеивать лишний материал.

7. При подготовке к государственной итоговой аттестации целесообразно чаще практиковать ответы на задания в письменной форме, так как многие выпускники не умеют формулировать и правильно выражать свои знания. Значимость этого умения возросла в связи с включением в КИМ задания 25 (историческое сочинение), которое оценивается по 7 критериям. Алгоритм написания сочинения, критерии его проверки экспертами выпускники должны четко понимать. Следует учитывать, что при оценивании выполнения задания *по первому критерию (К1)* баллы выставляются за правильное указание событий (процессов, явлений), относящихся к выбранному выпускником периоду истории России. За правильное указание двух событий выпускник получает 2 балла, за правильное указание одного события – 1 балл даже в том случае, если выпускник ошибочно указал другие события (процессы, явления), не относящиеся к выбранному им периоду. Фактическая ошибка, допущенная выпускником, учитывается в дальнейшем при оценивании работы по критерию К6. Отметим, что по критерию К1 оценивается только указание событий (процессов, явлений), но не учитывается их связь между собой, последовательность изложения и т.п. Рекомендуется для максимально полного учета экспертами всей необходимой информации включать в текст работы такие слова – маркеры, как «ключевые события данного периода - /далее следует их перечисление.

*По критерию К2* оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Под ролью исторической личности следует понимать деятельность, в значительной степени повлиявшую на ход и результат событий в данный период истории. При выставлении баллов по критерию К2 учитываются:

1) количество указанных элементов ответа: для выставления максимального балла по критерию К2 в ответе должны быть названы два исторических деятеля и роли обоих в названных событиях (явлениях, процессах);

2) указание роли личности должно быть основано на исторических фактах, общие формулировки, лишённые конкретного содержания и не опирающиеся на конкретные факты не принимаются в качестве правильных ответов;

3) указание роли личности в событии не должно подменяться указанием таких характеристик как занимаемая должность, титул и т.п. Поэтому роль Ивана III в процессе объединения русских земель вокруг Москвы не может быть охарактеризована так: *«Иван III был московским князем»*. Необходимо указать действия Ивана III, нацеленные на объединение русских земель; события (процессы, явления), в которых личность сыграла охарактеризованную в сочинении роль, обязательно должны быть названы. Ответ выпускника о том, что *«Я.И. Ростовцев фактически руководил деятельностью редакционных комиссий»*, но никак не обозначил, что в этом заключалась роль Я.И. Ростовцева в процессе подготовки крестьянской реформы, также не может быть засчитан.

Целесообразно при выполнении данного задания и учета экспертами всей информации включать в текст работы слова – маркеры: «Важную роль в указанных событиях сыграл …….», «яркой личностью этого периода стал ……», «роль данной личности заключается в ……» и т.д.

*По критерию К3* оценивается указание в сочинении причинно-следственных связей. Под причинно-следственной связью понимается связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определенных исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием. В историческом сочинении должно быть указано не менее двух причинно-следственных связей. При указании причинно-следственных связей могут быть использованы не только причины, но и предпосылки событий (явлений, процессов). Например, влияние идей эпохи Просвещения не было прямой причиной восстания декабристов на Сенатской площади, это, скорее, его предпосылка (т.е. условие, повлиявшее на начало данного события).

Не могут быть также приняты причинно-следственные связи, которые построены на фактах, приведённых с ошибками. Однако если выпускник обозначит в работе эту связь, то ответ должен быть засчитан по критерию К3. По критерию К3 не учитываются указания роли личности в событиях (процессах, явлениях) данного периода, уже учтенные по критерию К2, даже в том случае, если эти указания роли содержат элементы причинно-следственных связей. Рекомендуется для максимально полного учета экспертами всей необходимой информации включать в текст работы слова – маркеры:«причинами данного события стали …», «в результате данных событий …», «данное событие привело к тому, что ….…» и т.п.

*По критерию К4* выпускник может получить один балл за правильное указание оценки влияния событий (явлений, процессов) на последующую историю России. Оценка – это обобщающий вывод о значении данного периода для истории страны в целом, его влиянии на процессы, характерные для эпохи, в рамках которой выделен данный период. Согласно критериям, оценка может быть дана с опорой на исторические факты и (или) мнения историков. Это означает, что указание мнений историков в работе не обязательно, выпускник может для оценки периода использовать только знание фактов. Например, при оценке периода 1565–1572 гг. можно указать, что *удар по боярской аристократии способствовал усилению царской власти, но в то же время опричнина стала одним из факторов, вызвавших структурный кризис в Российском государстве, который, в свою очередь, привёл страну к Смуте*. Выпускник может использовать мнения историков, например: *«По мнению В.О. Ключевского в период Смутного времени идея государства, отделяясь от мыслей о монархе, стала сливаться с понятием о народе»*. В данном случае оценка периода дана на основе мнения историка, но без непосредственной опоры на факты и это вполне допустимо. Если выпускник в ответе не упоминает конкретного историка, а пишет, например, так: *«по мнению ряда историков…»*, то ответ также засчитывается в качестве правильного, если точка зрения, изложенная далее, действительно присутствует в историографии. Не может быть засчитана общая формулировка, лишённая конкретного содержания, например: *«Это был плохой (хороший, трудный и т.п.) период в истории страны».*

*По критерию К5* оценивается использование исторической терминологии. Под историческим термином следует понимать слово или словосочетание, обозначающее историческое понятие, связанное с определённым историческим событием, характерное для определенного исторического периода (эпохи), или исторического процесса в целом. Термины и понятия исторической науки условно делят на три группы. 1 группа - термины и понятия письменных источников (например, Русская Правда содержит ряд терминов, без понимания которых невозможно понять смысл отдельных статей: рядович, закуп, вира и др.). 2 группа - термины и понятия, применяемые для систематизации разнородного исторического материала (например, государственный переворот, цивилизация и др.). К третьей группе относят понятия и категории, которые применяются не только в истории, но и в других социально-гуманитарных науках для определения общественных явлений (государство, общество и др.). Принимается корректное использование в сочинении терминов из первых двух указанных групп. Использование терминов из третьей группы принимается в качестве правильного ответа по критерию К5 только в том случае, если термин используется в сочинении в историческом контексте. Например, речь в сочинении может идти о формировании Древнерусского государства и в этом случае выпускник должен будет проявить понимание понятия «государство» именно в историческом контексте.

Для получения одного балла по критерию К5 выпускнику достаточно корректно использовать в историческом сочинении один исторический термин. Исторический термин может быть использован и некорректно. Например, выпускник может использовать термин «заповедные лета», но писать об урочных летах. Если в сочинении отсутствуют другие термины, использованные корректно, то выпускник в этом случае получит по критерию К5 0 баллов. Если же в сочинении корректно использован ещё, хотя бы один, другой термин, то выпускник получит по критерию К5 1 балл. Но в любом случае, ошибка в терминологии будет учтена при проверке работы по критерию К6.

*По критерию К6* оценивается наличие/отсутствие в сочинении фактических ошибок. По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Критерий К6 является «обратным», т.е. выпускник как бы изначально получает 2 балла, но при условии, что он не допустит в сочинении фактических ошибок. При оценивании работы по данному критерию учитываются фактические ошибки любого характера, допущенные в любой части сочинения: неправильное указание событий (явлений, процессов), неправильное указание исторических деятелей, ошибки в фактах их биографий, неправильно указанные причинно-следственные связи, оценки значимости периода, ошибки в указании мнений историков (например, оценка значимости ордынского владычества, данная Л.Н. Гумилёвым приписана Б.А. Рыбакову) и т.д. Необходимо отметить, что речь идёт именно о фактических ошибках, стилистические, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не учитываются.

*По критерию К7* оценивается форма изложения. По данному критерию, как и по критерию К6, работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Ответ выпускника может представлять собой или последовательное, связное изложение материала (историческое сочинение), или отдельные отрывочные положения (например, в форме плана). В первом случае выпускник получит по критерию К7 1 балл, во втором – 0 баллов.

8. Следует обращать особое внимание на оформление выпускниками экзаменационной работы (написание работы как можно более четким почерком, обязательность обозначения номеров заданий во второй части, стараться выполнять их по порядку, не использовать некорректных выражений и т.п.).

9. С 2013г. в экзаменационную работу включили задания на анализ картографической и иллюстративной информации. Работа по подготовке к выполнению заданий с картами должна проводиться с использованием настенных и электронных карт, атласов и контурных карт. Необходимо научить выпускников проводить атрибуцию исторической карты в целом и информации, представленной на карте, отвечать на вопросы по исторической карте.

10. Результаты ЕГЭ на протяжении ряда лет свидетельствует о недостаточном объеме знаний выпускников по истории культуры (имена деятелей культуры, произведения, достижения и т.п.), которые зачастую не связаны с личным опытом (читательским, творческим и т.п.) выпускников. При изучении социально-экономических, политических аспектов истории учителям следует обращать внимание учащихся на то, как конкретные события и явления отразились в литературе, архитектуре, живописи, скульптуре, музыке и т.д. Не следует забывать и о межпредметных связях (курсы МХК, элективные курсы). Рекомендуется обратить особое внимание на отработку, повторение этих тем в рамках практикумов, повторительно-обобщающих уроков.

11. При формировании умений учащихся не следует использовать исключительно задания, составленные на основе КИМ ЕГЭ, т.к. данные задания созданы для измерения знаний и умений выпускников, не являются обучающими. Для формирования умения на аргументацию необходимо проведение дискуссий, дебатов, обсуждений мнений историков и т.п. Важно сформировать у старшеклассников умение проанализировать все элементы ситуации и сделать выводы самостоятельно, а не пытаться вспомнить готовые выводы из учебника. С этой целью учитель должен подбирать для анализа ситуации незнакомые, не описанные в учебнике. Выпускники вправе одни и те же факты использовать для аргументов и контраргументов.

12. Учителям при разработке рабочей программы/тематического планирования важно так спланировать изучение и повторение материала, чтобы были охвачены все разделы и темы курса истории. Строго выполнять требования программы освоения учащимися не только курса истории России, но и Всеобщей истории во избежание проблем, связанных с демонстрацией знаний вопросов внешней политики, международных отношений, с характеристикой исторической личности, иных межкурсовых вопросов.

**Обществознание**

В 2019 году в ЕГЭ по обществознанию приняли участие 2133 выпускников общеобразовательных организаций в муниципальных районах (городских округах). Единый государственный экзамен по обществознанию традиционно остается самым популярным среди выпускников средней школы экзаменом по выбору. За период с 2017 по 2019 год количество выпускников, сдающих ГИА ЕГЭ по обществознанию, составляет порядка 42-46% общего числа выпускников. Прослеживается тенденция незначительного снижения количества обучающихся, выбирающих обществознание - на 3,42%, такой отток может быть вызван профессиональной ориентацией обучающихся на получение образования после школы в естественнонаучной сфере.

В 2019 году наблюдается рост выпускников школ, не набравших минимального балла (196 чел.) и снижение среднего тестового балла по предмету, за период 2017-2019 гг.: 2017 году -59,6; 2018 – 61,4; 2019 году – 58,1. Максимального балла в 2019 году не набрал никто из выпускников. Наблюдается уменьшение количества выпускников школ, которые получили высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по обществознанию по сравнению с 2018 годом (в 2018 – 223 выпускника получили от 81 до 99 баллов, в 2019 году - 160 выпускников). Самая большая доля участников ЕГЭ по обществознанию, получивших от 81 до 99 баллов, - это выпускники гимназий и лицеев (34,49).

В 2019 году в ГИА ОГЭ по обществознанию приняли участие 6603 человека. В течение трех лет обществознание традиционно занимает лидирующее положение среди предметов по выбору. В сравнении с предыдущим годом изменения несущественные: наблюдается снижение на 1,11% участников ОГЭ-выпускников текущего года за счет участия в ГИА выпускников прошлых лет, сдающих обществознание повторно. Незначительное снижение участников всех категорий в 2019 году обусловлено небольшим общим снижением количества участников ГИА-9 в 2019 году.

В 2019 году по обществознанию успеваемость и качество обучения выше показателей 2018 года. Успеваемость в 2019 году составила в июне 2019 года 96,6%, в сентябре 99,4% (в 2017 – 99,5%, в 2018 – 95,4%), качество обучения в июне 2019 года было 52,0%, в сентябре 52,7% (в 2017 – 47,7%, в 2018 – 44,2%). Высокий уровень успеваемости и качество обучения по результатам ОГЭ показывают выпускники лицеев, кадетской школы-интернат, средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий области.

**Приведем статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

В таблице представлены данные об уровнях сложности заданий и средних процентах выполнения по каждой линии заданий в регионе (с учетом обобщенного плана КИМ ОГЭ по обществознанию)

| №  задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[8]](#footnote-8) | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь/ 1.1–1.3 | Б | 76,28 | 40,18 | 65,68 | 86,08 | 97,07 |
| 2 | Биологическое и социальное в человеке; личность; деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение); человек и его ближайшее окружение; межличностные отношения; общение, межличностные конфликты, их конструктивное разрешение/1.4–1.8 | Б | 86,23 | 66,96 | 79,61 | 92,44 | 97,27 |
| 3 | Общество и человек (задание на обращение к социальным реалиям)/ 1.1–1.8 | Б | 88,52 | 54,46 | 83,18 | 94,70 | 98,83 |
| 4 | Общество и человек (задание на анализ двух суждений)/ 1.1–1.8 | П | 64,08 | 29,46 | 53,18 | 73,56 | 87,70 |
| 5 | Сфера духовной культуры и ее особенности; наука в жизни современного общества; образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения общего и профессионального образования в Российской Федерации; религия, религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества; свобода совести; мораль; гуманизм; патриотизм; гражданственность/ 2.1–2.5 | Б | 77,46 | 33,04 | 63,74 | 90,87 | 99,22 |
| 6 | Сфера духовной культуры (задание на анализ двух суждений)/ 2.1–2.6 | П | 63,21 | 33,04 | 54,30 | 70,73 | 84,77 |
| 7 | Экономика, ее роль в жизни общества; товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов; экономические системы и собственность; производство, производительность труда; разделение труда и специализация; обмен, торговля; рынок и рыночный механизм/ 3.1–3.6 | Б | 75,66 | 51,79 | 63,17 | 86,22 | 97,66 |
| 8 | Предпринимательство; малое предпринимательство и индивидуальная трудовая деятельность; деньги; заработная плата и стимулирование труда; неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки; налоги, уплачиваемые гражданами; экономические цели и функции государства/ 3.7–3.12 | Б | 70,82 | 39,73 | 60,11 | 80,06 | 93,16 |
| 9 | Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям)/ 3.1–3.12 | Б | 64,73 | 35,71 | 50,70 | 75,82 | 94,73 |
| 10 | Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений)/ 3.1–3.12 | П | 72,16 | 37,95 | 60,86 | 82,05 | 95,70 |
| 11 | Социальная структура общества, семья как малая группа, многообразие социальных ролей в подростковом возрасте, социальные ценности и нормы, отклоняющееся поведение, социальный конфликт и пути его решения, межнациональные отношения/ 4.1–4.6 | Б | 69,09 | 33,04 | 55,49 | 80,85 | 95,90 |
| 12 | Социальная сфера (задание на обращение к социальным реалиям)/  4.1–4.6 | Б | 93,62 | 67,86 | 89,60 | 98,56 | 99,80 |
| 13 | Социальная сфера (задание на анализ двух суждений)/ 4.1–4.6 | П | 74,41 | 33,93 | 66,06 | 82,28 | 95,12 |
| 14 | Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство/  5.1–5.10 | Б | 70,12 | 37,50 | 57,80 | 80,64 | 95,12 |
| 15 | Сфера политики и социального управления (задание на обращение к социальным реалиям)/ 5.1–5.10 | Б | 60,31 | 29,02 | 44,21 | 72,50 | 96,88 |
| 16 | Сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений)/5.1–5.10 | П | 69,94 | 32,59 | 56,74 | 81,57 | 95,70 |
| 17 | Право, его роль в жизни общества и государства; норма права; нормативный правовой акт; признаки и виды правонарушений; понятие и виды юридической ответственности; административные правоотношения, правонарушения и наказания; основные понятия и институты уголовного права; уголовная ответственность несовершеннолетних/ 6.1, 6.2, 6.4,  6.16, 6.17 | Б | 74,63 | 37,50 | 64,83 | 83,48 | 96,68 |
| 18 | Конституция Российской Федерации; основы конституционного строя Российской Федерации; федеративное устройство Российской Федерации; органы государственной власти Российской Федерации; правоохранительные органы; судебная система; взаимоотношения органов государственной власти и граждан; права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации, их гарантии; конституционные обязанности гражданина; права ребенка и их защита; особенности правового статуса несовершеннолетних; механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина; международно-правовая защита жертв вооруженных конфликтов/ 6.5–6.12 | Б | 83,60 | 45,98 | 77,81 | 90,08 | 96,29 |
| 19 | Понятие правоотношений, право на труд и трудовые правоотношения, трудоустройство несовершеннолетних, семейные правоотношения, права и обязанности родителей и детей, гражданские правоотношения, права собственности, права потребителей (задание на обращение к социальным реалиям)/ 6.3, 6.13–6.15 | Б | 69,88 | 52,23 | 58,38 | 78,76 | 92,97 |
| 20 | Право (задание на анализ двух суждений)/ 6.1–6.17 | П | 60,93 | 32,59 | 51,41 | 67,72 | 89,26 |
| 21 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на сравнение) | П | 71,23 | 29,91 | 60,92 | 80,64 | 94,73 |
| 22 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия) | Б | 65,30 | 20,09 | 59,11 | 71,73 | 83,89 |
| 23 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка) | П | 66,68 | 16,52 | 52,91 | 79,45 | 94,92 |
| 24 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка) | П | 32,35 | 6,25 | 16,89 | 43,33 | 69,92 |
| 25 | Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление фактов и мнений) | П | 76,42 | 37,95 | 66,29 | 86,29 | 95,12 |
| 26 | Задание на анализ источника: составить план текста, выделив его основные относительно завершенные смысловые фрагменты и озаглавив каждый из них | П | 61,40 | 22,32 | 51,70 | 69,94 | 85,45 |
| 27 | Задание на анализ источника: извлечение информации, представленной в явном виде | П | 72,88 | 31,47 | 60,58 | 84,11 | 97,46 |
| 28 | Задание на анализ источника: преобразующее воспроизведение или некоторую интерпретацию содержащейся в тексте информации | П | 61,56 | 25,45 | 47,72 | 72,98 | 91,70 |
| 29 | Задание ориентировано на проверяемое умение (выход за рамки содержания текста): привлечение контекстных знаний обществоведческого курса, фактов общественной жизни или личного социального опыта выпускника | В | 26,51 | 1,79 | 10,81 | 35,26 | 77,60 |
| 30 | Задание ориентировано на проверяемое умение применять знания, почерпнутые из источника социальной информации, для решения конкретной проблемы | П | 35,79 | 5,13 | 19,76 | 46,85 | 78,22 |
| 31 | Задание ориентировано на проверяемое умение формулировать и аргументировать собственное суждение (авторскую позицию, мнение и т. п.) по актуальному проблемному вопросу общественной жизни | В | 43,32 | 4,24 | 25,74 | 56,89 | 83,98 |

На основе анализа выполнения заданий данного варианта разными группами обучающихся можно сделать следующие выводы.

1. Большинство обучающихся продемонстрировали недостаточные экономические знания по темам: товары и услуги, ресурсы и потребности; деньги; рынок и рыночный механизм. Также невысок уровень знаний обучающихся по блок-теме «Сфера политики и социального управления»: политические партии. Наибольшую сложность в заданиях повышенного и высокого уровней у обучающихся вызвали задания №№ 24,29,30,31, в большинстве относящиеся к группам заданий с развернутым вариантом ответа. При этом такие задания помогли выявить обучающихся с наиболее высоким уровнем обществоведческой подготовки.

2. Наименьшие затруднения, самый высокий уровень выполнения заданий в первую очередь базового уровня обучающиеся групп всех типов продемонстрировали по темам блок-модулей «Человек и общество», «Социальная сфера», «Сфера духовной культуры». В заданиях повышенного уровня обучающиеся всех групп демонстрируют задания №№ 21, 25, 26, 28 – умения устанавливать факты и мнения, сравнивать, понимать текст в целом, выделять его основные идеи и структуру, преобразовывать, интерпретировать содержащуюся в тексте информацию.

3. Типичные ошибки, выявленные при проверке и апелляциях: в классификации и анализе социальной информации, представленной в схемах, таблицах, диаграммах, в работе с текстом – в дроблении текста на смысловые фрагменты и понимание смысловой логики, корректности формулировок пунктов плана, в понимании отдельных положений текста, умении выявить содержащуюся в тексте информацию по заданной проблеме, в заданиях, предполагающих широкий спектр вариантов ответа.

Результаты, показанные обучающимися на задания с развернутым ответом (все варианты)

|  |  |
| --- | --- |
| № задания | Все участники (%) |
| 26 | 61,40 |
| 27 | 72,88 |
| 28 | 61,56 |
| 29 | 26,51 |
| 30 | 35,79 |
| 31 | 43,32 |

Для анализа результатов заданий открытого типа нужно отметить, что определенный процент слабо подготовленных выпускников не приступал к выполнению заданий второй части. Наилучшие результаты показали обучающиеся по заданию № 27 - 72,8 % (базового уровня сложности), проверявшим умение извлекать из текста информацию, представленную в явном виде. Ошибки в выполнении данного задания, как правило, в тех работах, в которых обучающиеся выбирают количество позиций, недостаточных для выставления балла (например, выбор одной позиции вместо требуемых трех-четырех).

На среднем уровне выпускники девятых классов справляются с заданиями повышенного уровня сложности №№ 26 и 28, обращенных к анализу текста. В разных вариантах задание № 26 на материале разных содержательных блоков-модулей требует составить план текста, выделив его основные относительно завершенные смысловые фрагменты и озаглавив каждый из них, уяснить смысл текста как целого, выявить наиболее значимые в содержательном плане идеи и представить структуру текста. Типичными ошибками можно считать выделение выпускниками не всех основных смысловых фрагментов текста, некорректность названий, не отражающих основную идею каждого фрагмента текста. Ответы школьников часто являются неполными, слабоуспевающие школьники не могут сформулировать основные идеи текста. В задании № 28 требовалось объяснить позицию автора и привести его аргументы и т.д. Вместе с заданием № 27 базового уровня это задание непосредственно относится к тексту, типичной ошибкой является подмена ответа - авторской позиции рассуждениями общего характера самого обучающегося. Также широко встречается частично правильный ответ, в котором обучающийся демонстрирует сформированность умений базового уровня - извлечение информации, представленной в явном виде, но при этом школьник не дает самостоятельной интерпретации полученной информации.

На среднем уровне и ниже обучающиеся справляются с заданиями № 30, а также №№ 29, 31 - повышенного и высокого уровня сложности. Задание № 30 было представлено в виде задач, имеющих самостоятельное развернутое условие и проверяло умение применять знания из источника социальной информации, для решения конкретной проблемы (активности среднего класса в гражданском обществе, опасности зависимости человека от других людей). Типичными ошибками являются: неполный правильный ответ – высказывание, содержащие наряду с правильными, неверные позиции, а также приведение обучающимися рассуждений общего характера, не соответствующих требованиям задания. При выполнении заданий №№ 29,31 от обучающихся требовалось понимание общественных явлений и процессов, им было необходимо продемонстрировать собственные знания, не подменяя рассуждениями общего характера и соблюдая требуемый поэлементный состав ответа. Типичные ошибки исходят из подмены понятий, рассмотрение отдельных положений текста в ином ракурсе удается не всем обучающимся, зачастую вследствие небольшого объема знаний экзаменуемых по определенной теме, недостаточного социального опыта обучающихся по актуальным проблемным вопросам общественной жизни, неумения приводить примеры, логически обосновывать свои рассуждения. Слабо подготовленные выпускники вместо ответов на вопросы нередко копируют материал предыдущих заданий.

*Причинами затруднений по выполнению отдельных видов заданий можно назвать:*

* недостаточную сформированность у экзаменуемых ряда сложных интеллектуальных действий;
* дифференциация обучающихся при выборе экзамена, у достаточно большой части выпускников девятых классов, выбиравших обществознание методом случайного выбора, низкая подготовка по предмету;
* теоретические положения обществоведческого курса большая часть девятиклассников воспринимает абстрактно, не связывая их с реалиями окружающей социальной жизни и не наполняя конкретным содержанием;
* недостаточно времени уделяется работе с критериями ГИА ОГЭ по обществознанию, указанным в демоверсиях;
* в учебном процессе недостаточно времени для применения форм обучения, стимулирующих к грамотному формулированию аргументов.

**Информация о процентах выполнения заданий всеми участниками ЕГЭ по обществознанию в регионе по всем вариантам**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ | | | | | |
| средний | | в группе не преодолев-ших минималь-ный балл | | в группе 61-80 т.б. | в группе 80-100 т.б. |
| **Часть 1** | | | | | | | | | |
| Часть 1 №1 | | **Знать и понимать**: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденция развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц) | базовый | 55,09 | 23,23 | | 75,96 | | 93,29 |
| Часть 1 №2 | | **Знать и понимать:**  биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденция развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне) | базовый | 83,00 | 48,82 | | 94,09 | | 99,39 |
| Часть 1 №3 | | **Знать и понимать:**  биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденция развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми) | базовый | 78,13 | 39,37 | | 91,07 | | 97,56 |
| Часть 1 №4 | | **Характеризовать**  с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | повышенный | 78,62 | 52,17 | | 88,46 | | 97,26 |
| Часть 1 №5 | | **Анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями | базовый | 87,92 | 66,73 | | 94,09 | | 98,48 |
| Часть 1 №6 | | **Применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | повышенный | 86,91 | 57,87 | | 96,22 | | 98,78 |
| Часть 1 №7 | | **Характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | повышенный | 68,72 | 39,96 | | 80,08 | | 92,68 |
| Часть 1 №8 | | **Анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями | базовый | 60,14 | 23,82 | | 79,46 | | 93,90 |
| Часть 1 №9 | | **Применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | повышенный | 71,83 | 39,76 | | 89,56 | | 97,26 |
| Часть 1 №10 | | **Осуществлять поиск** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок) | базовый | 56,77 | 24,41 | | 70,19 | | 83.54 |
| Часть 1 №11 | | **Характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | повышенный | 77,55 | 49,02 | | 89,77 | | 96,34 |
| Часть 1 №12 | | **Осуществлять поиск** социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) | базовый | 92,67 | 82,68 | | 96,57 | | 98,17 |
| Часть 1 №13 | | **Характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | повышенный | 69.31 | 45,47 | | 81,80 | | 91,16 |
| Часть 1 №14 | | **Анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями | базовый | 46,61 | 12,20 | | 65,52 | | 90,85 |
| Часть 1 №15 | | **Применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | повышенный | 59,64 | 27,17 | | 76,24 | | 89,94 |
| Часть 1 №16 | | **Характеризовать** с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ | базовый | 80,63 | 49,80 | | 91,35 | | 97,26 |
| Часть 1 №17 | | **Характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы | повышенный | 33,91 | 17,72 | | 42,93 | | 63,41 |
| Часть 1 №18 | | **Анализировать** актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями | базовый | 63,91 | 28,15 | | 82,07 | | 97,26 |
| Часть 1 №19 | | **Применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам | повышенный | 72,20 | 47,83 | | 81,32 | | 94,21 |
| Часть 1 №20 | | **Систематизировать, анализировать и обобщать** неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) | повышенный | 59,34 | 25,98 | | 75,82 | | 92,38 |
| **Часть 2** | | | | | | | | | |
| Часть 2 №21 | **Осуществлять поиск** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам, систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию | | базовый | 79,87 | 60,43 | | 86,61 | | 92,07 |
| Часть 2 №22 | **Осуществлять поиск** социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам, систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. **Объяснять** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. | | базовый | 60,74 | 32,28 | | 74,93 | | 87,50 |
| Часть 2 №23 | **Объяснять** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.  **Раскрывать на примерах** изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук | | высокий | 23,80 | 3,15 | | 38,19 | | 68,50 |
| Часть 2 №24 | **Объяснять** внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.  **Оценивать** действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.  Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. | | высокий | 26,66 | 6,04 | | 37,91 | | 60,57 |
| Часть 2 №25  К1 | **Характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте). | | высокий | 35,42 | 2,95 | | 60,44 | | 90,24 |
| Часть 2 №25  К2 | 19,78 | 0,79 | | 34,89 | | 66,16 |
| Часть 2 №26 | **Раскрывать на примерах** изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах) | | высокий | 38,01 | 6,56 | | 57,28 | | 83,94 |
| Часть 2 №27 | **Применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание – задача) | | высокий | 45,04 | 3.54 | | 76,14 | | 94,92 |
| Часть 2 №28 К1 | **Подготавливать** аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). | | высокий | 23,76 | 0,92 | | 42,45 | | 77,82 |
| Часть 2 №28  К2 | 18,77 | 0,39 | | 34,89 | | 74,44 |
| Часть 2 №29  К1 | **Характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать  актуальную информацию выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных  социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями.  Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической  рациональности. Формулировать на  основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным  проблемам | | высокий | 80,72 | 48,43 | | 93,96 | | 100,0 |
| Часть 2 №29  К2 | 20,24 | 0,59 | | 34,75 | | 62,80 |
| Часть 2 №29  К3 | 13,50 | 0,00 | | 22,75 | | 65,24 |
| Часть 2 №29  К4 | 32,25 | 9,65 | | 43,48 | | 64,02 |

Рассмотрим аналитические выводы экспертов ЕГЭ по обществознанию.

В целом на **среднем уровне** выпускники 11-х классов Вологодской области усвоили следующие элементы содержания/умений и видов деятельности:

***При выполнении заданий базового уровня.***

* Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденция развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне) №2; (соотнесение видовых понятий с родовыми) №3.
* Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями №5.
* Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма) №12.
* Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ №16.
* Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями №18.

***При выполнении заданий повышенного уровня:***

* Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденция развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания. Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы №4.
* Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам №6.
* Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы №№7,11.
* Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы №13.
* Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам №19.
* осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам, систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию №21.

Наряду с этим существует перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки **нельзя считать достаточным.**

***При выполнении заданий базового уровня.***

* Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденция развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц**)** №1.
* Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями №№8,14.
* Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок) №10
* Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам, систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов №22.

***При выполнении заданий повышенного уровня:***

* Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам №15.
* Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы №17.
* Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту) №20.

***При выполнении заданий высокого уровня:***

* Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально- экономических и гуманитарных наук №23.
* Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам №24.
* Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте) №25.
* Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах) №26.
* Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание – задача) №27.
* Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме) №28.
* Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты   
  (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам №29.

Анализ результатов ЕГЭ показывает, что в целом выпускники – участники ЕГЭ успешно выполнили задания базового уровня, однако особое внимание при подготовке к ЕГЭ по обществознанию следует обратить на темы по политологии, в частности, роли демократических процессов в жизни человека, проблем соотношения частного и публичного права. Вместе с тем эксперты отмечают, что среди ответов стабильное количество ответов на задания открытой части КИМ ГИА ЕГЭ, свидетельствующих о высоком уровне подготовки авторов этих работ по обществознанию.

Существует ряд организационно-педагогических проблем, на решение которых нужно обратить внимание.

1. Существуют случаи, когда учителя в процессе изучения обществоведческого курса организуют подготовку к ГИА ОГЭ, ЕГЭ не на основе учебников и учебных пособий, рекомендованных Минпросвещения России, а на основе доступных пособий для подготовки к экзаменам, которые широко распространены в учительском сообществе, мотивируя это тем, что учебный материал в них более структурирован и представлен в удобной форме. Учитывая особенности предмета, его социальную направленность и интегративность различных областей знаний, использование для подготовки к ГИА такого рода литературы представляется нецелесообразным, так как в подобных изданиях зачастую представлено авторское видение некоторых социально-гуманитарных проблем, которое может не соответствовать основной образовательной программе по предмету.
2. Недостаточный уровень компетентности ряда учителей в области изменений содержания блок-модулей предмета «Обществознание» (права, политологии, экономики). В частности, происходят изменения в современном обществе, трансформации в оценках определенных событий, явлений, деятельности политических институтов, нормативная база, что необходимо учитывать при подготовке выпускников.
3. Ограниченные временные рамки при изучении курса «Обществознания» на уровне основного общего образования, недостаточность учебных часов на повторение изученного материала, работу с различными источниками информации (нормативными актами, статистической информацией и др.).
4. Отсутствие актуальных хрестоматий, четко структурированных информационных баз для учителя обществознания; в учебниках недостаточное количество современного материала из общественной жизни, в первую очередь по блокам «Политика», «Право» (особенно из правоприменительной практики по УПК, ГПК, налоговое право), обеспечивая связь теории с фактами общественной жизни.

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания обществознания с учетом результатов ОГЭ и ЕГЭ 2019 года**

1. С целью формирования ключевых компетенций обучающихся по обществознанию в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур. Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности.

2. Повышение роли самообразования, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных сотрудниками ФИПИ и размещенных на соответствующем сайте (www.fipi.ru), что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах обществознания и методике преодоления возникающих затруднений; участие в вебинарах ФИПИ и издательств; своевременное знакомство с демонстрационными материалами, спецификацией и кодификатором, учебно-методическими материалами для членов и председателей региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ выпускников.

3 . В образовательных организациях начале учебного года рекомендуется детально рассмотреть с обучающимися критерии оценивания заданий повышенного и высокого уровня сложности, заданий с развернутым ответом в экзаменационной работе по обществознанию. Необходимо ориентировать обучающихся на выполнение обеих частей экзаменационной работы.

3.1. На уровне основного общего образования рекомендуется организовать диагностику учебных достижений обучающихся на регулярной основе.

3.1.1. Разработать на основе демоверсии ГИА ОГЭ по обществознанию диагностические материалы и организовать выполнение обучающимися диагностических процедур с последующей проверкой в начале учебного года и по результатам каждой четверти для выявления образовательных дефицитов выпускников 9-х классов и своевременной их корректировки, диагностический рубежный контроль по материалам изученной темы проводить по мере изучения материала, с включением элементов содержания, вызывающих наибольшие затруднения у школьников.

3.1.2. На основе диагностических материалов для групп обучающихся с разным уровнем подготовки составить индивидуальные образовательные маршруты с учетом поставленных целей и выявленных образовательных дефицитов.

3.2. На уровне среднего общего образования.

Целесообразно в начале учебного года провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся, чтобы дифференцировать обучающихся по уровню подготовки. В целях обеспечения дифференцированной подготовки к экзамену проводить в выпускных классах диагностирующее тематическое и промежуточное тестирование (по завершению изучения тем и крупных разделов), при этом результаты выполнения работ каждым учащимся сравнивать и фиксировать динамику освоения как знаний, так и умений (способов деятельности). Полезны также систематическое проведение и оценка выполнения индивидуальных работ по отдельным заданиям на каждый из проверяемых на экзамене способов деятельности. Такой промежуточный контроль призван диагностировать как состояние знаний по изученному материалу, так и степень сформированности проверяемых умений.

4. Методическим объединениям учителей истории и обществознания рекомендуем обсудить результаты ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию и определить направления методического сопровождения целевых групп педагогов. Разработать планы мероприятий по повышению качества обучения обществознанию в образовательных организациях муниципальных районов и городских округов.

Рекомендуем следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

* Формы и методы организации предэкзаменационного повторения, распределение учебного времени с учетом необходимости такого типа работ.
* Сложные вопросы содержания обществознания: способы, методы и приемы преподавания, с учетом подготовки к ГИА.
* Использование социального опыта обучающихся в решении практических задач по обществознанию.
* Формирование умений по работе с текстом/умений аргументировать свою точку зрения на уроках обществознания в основной школе.

5. На уровне муниципального района обобщить опыт работы учителей обществознания по вопросам подготовки обучающихся к ОГЭ и ЕГЭ. Использовать в педагогической практике подтвердившие эффективность методики и технологии обучения, в том числе и в условиях цифровой образовательной среды.

6. Рекомендуем учителям обществознания проанализировать эффективность использования учебно-методических комплектов, общие выводы обосновать результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по обществознанию с учетом наличия актуальной информации о развитии современного общества и государства.

7. Педагогам рекомендуется рационально применять практико-ориентированные задания в рамках системно-деятельностного подхода в обучении обществознания, постоянно обращаться к социальному опыту учеников, выстраивать уроки в проблемном и развивающем ключе.

8. При организации учебного процесса, планировании уроков уделять время практическим работам по обществознанию, заданиям, содержащим проблемные и поисковые ситуации, анализу разных источников информации, умению приводить примеры общественных явлений и процессов.

9. Во время проведения уроков, занятий с обучающимися уделить достаточное количество внимания не только содержанию, но и формированию навыков. Большая часть экзаменационных заданий направлена на проверку уровня овладения определенным количеством умений.

10. Использование педагогических технологий, способов, приемов и методов обучения, отвечающих системно-деятельностному подходу. В образовательной практике недостаточно часто используются диспуты (дебаты), проблемные задачи, кейсы и др., создавая для старшеклассников среду, в которой в процессе подготовки к урокам и на уроке обучающийся мог бы сформулировать и аргументированно высказать свою точку зрения, собрать факты, проанализировать их, решить практические задачи. Нельзя допускать, чтобы обучение обществознанию и, в частности, подготовка к ГИА сводилось к «натаскиванию» на решение заданий первой части.

Создание образовательной среды для качественной подготовки обучающихся по предмету. Участие школьников в различных олимпиадах, тематических сменах, интерактивных лекциях, конкурсах, написание проектов, посещение профильных лагерей и другие важные элементы общественной жизни могут стать образовательной средой, «погружая» обучающегося основной школы в политические, экономические, юридические особенности изучаемых в школе модулей курса обществознания. Такая образовательная среда, создаваемая как минимум, на пороге старшей школы, способствует как более глубоким знаниям обучающихся по определенным темам, так и дает ему большую уверенность, своего рода стрессоустойчивость во время написания основного государственного экзамена.

**Иностранный язык (английский язык)**

ЕГЭ 2019 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части. Таким образом, на контроль были вынесены умения участников экзамена в четырех видах речевой деятельности: аудирование, чтение, письмо, говорение, а также их языковые навыки.

В 2019 году в ЕГЭ по иностранному языку (английскому языку) приняли участие 444 выпускника общеобразовательных организаций в муниципальных районах (городских округах). Участников ЕГЭ по английскому языку, не преодолевших минимальный порог, в 2019 году – 2 человека, в 2018 году – 1 чел. Также наблюдается увеличение количества обучающихся, которые получили высокобалльные результаты по итогам ЕГЭ по английскому языку по сравнению с 2018 годом (в 2018 –117 обучающихся получили от 81 до 100 баллов, в 2019 году - 160 выпускников). Однако средний тестовый балл в течение трех лет сохраняется примерно на том же уровне: в 2017 году -73,4; в 2018 – 69; в 2019 году -72,1.

В 2019 году в ОГЭ по английскому языку приняли участие 709 человек. Наблюдается положительная динамика в качестве обучения и успеваемости участников ОГЭ, на 01 октября 2019 года успеваемость составила 100 %, качество обучения 90 % (на 01.07.2019 успеваемость - 99,4 %, качество обучения 89,8 %). Анализируя результаты ОГЭ по английскому языку за три года можно выявить следующую тенденцию: в 2019 году меньшее количество участников получило за экзамен оценку «3» (2017 год – 10,59 %, 2018 год – 14,43 %, 2019 год – 9,59 %), также возросло число участников, получивших «4» (2017 год – 26,74%, 2019 год – 32,44%). Однако, количество получивших оценку «5» возросло по сравнению с 2018 годом на 8,92 %, но снизилось по сравнению с 2017 годом на 5,27 % (2017 год – 62,67%, 2018 год – 48,48%, 2019 год – 57,40%).

В основной период 2019 года 4 чел. (0,56 % от общего числа сдающих) получили оценку «2», в 2018 году – 6 человек (0,9 %). Одной из причин такого результата ОГЭ является недостаточная дифференциация и индивидуализация обучения. Качество обучения примерно на 15% выше в средних общеобразовательных школах с углубленным изучением отдельных предметов, лицее, гимназии (100%).

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[9]](#footnote-9) | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| В1  В2  В3  В4  В5  В6  В7  В8  В9  В10  В11  В12  В13  В14  В15  В16  В17  В18  В19  В20  В21  В22  В23  В24  В25  В26  В27  В28  В29  В30  В31  В32  С1  С2  С3  С4 | Понимание основного содержания прослушанного текста.  Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Понимание эксплицитно представленной информации.  Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Понимание имплицитно представленной информации.  Понимание основного содержания прочитанного текста.  Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Понимание эксплицитно представленной информации.  Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Понимание на извлечение имплицитно представленной информации.  Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте.  Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте.  Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. | Базовый  Повышенный  Базовый  Базовый  Базовый  Базовый  Повышенный  Повышенный  Базовый  Базовый  Повышенный  Повышенный  Повышенный  Повышенный  Повышенный  Повышенный  Повышенный  Базовый  Базовый  Базовый  Базовый  Базовый  Базовый  Повышенный  Повышенный  Повышенный  Базовый  Базовый  Базовый  Базовый  Повышенный  Повышенный  Повышенный  Повышенный  Повышенный  Повышенный | |  | | --- | | 89,95 | | 83,53 | | 90,83 | | 77,15 | | 94,50 | | 92,67 | | 94,36 | | 98,59 | | 85,57 | | 85,05 | | 88,86 | | 77,15 | | 79,97 | | 68,97 | | 78,98 | | 52,89 | | 72,07 | | 64,60 | | 76,02 | | 62,76 | | 86,74 | | 72,64 | | 68,12 | | 67,70 | | 66,01 | | 79,83 | | 94,22 | | 71,93 | | 88,72 | | 92,24 | | 89,99 | | 85,90 | | 86,46 | | 89,07 | | 70,29 | | 85,90 | | |  | | --- | | 75,00 | | 40,00 | | 0,00 | | 100,00 | | 100,00 | | 0,00 | | 75,00 | | 25,00 | | 53,57 | | 50,00 | | 50,00 | | 75,00 | | 75,00 | | 75,00 | | 50,00 | | 25,00 | | 75,00 | | 0,00 | | 0,00 | | 0,00 | | 0,00 | | 0,00 | | 0,00 | | 25,00 | | 25,00 | | 0,00 | | 25,00 | | 50,00 | | 50,00 | | 50,00 | | 0,00 | | 0,00 | | 33,33 | | 75,00 | | 0,00 | | 12,50 | | |  | | --- | | 72,43 | | 56,76 | | 72,06 | | 42,65 | | 77,94 | | 70,59 | | 79,41 | | 94,12 | | 54,62 | | 63,24 | | 76,47 | | 47,06 | | 57,35 | | 50,00 | | 47,06 | | 30,88 | | 44,12 | | 27,94 | | 30,88 | | 25,00 | | 57,35 | | 39,71 | | 33,82 | | 41,18 | | 39,71 | | 75,00 | | 76,47 | | 42,65 | | 66,18 | | 73,53 | | 64,71 | | 67,65 | | 57,84 | | 71,32 | | 24,51 | | 55,88 | | |  | | --- | | 85,33 | | 74,70 | | 87,39 | | 63,48 | | 93,91 | | 92,17 | | 90,87 | | 98,70 | | 77,95 | | 77,39 | | 80,43 | | 66,52 | | 72,17 | | 58,70 | | 70,00 | | 43,91 | | 58,26 | | 51,74 | | 62,61 | | 55,22 | | 80,87 | | 62,61 | | 53,91 | | 58,70 | | 51,74 | | 73,48 | | 93,91 | | 64,78 | | 85,65 | | 89,13 | | 87,39 | | 78,26 | | 83,48 | | 84,78 | | 54,06 | | 81,74 | | |  | | --- | | 95,64 | | 93,42 | | 96,81 | | 90,42 | | 97,54 | | 97,54 | | 99,02 | | 100,00 | | 95,37 | | 93,37 | | 96,07 | | 88,21 | | 88,21 | | 77,89 | | 89,68 | | 61,92 | | 84,52 | | 78,62 | | 91,89 | | 73,96 | | 95,82 | | 84,52 | | 82,56 | | 77,64 | | 78,87 | | 85,01 | | 98,03 | | 81,08 | | 94,59 | | 97,54 | | 96,56 | | 94,10 | | 93,45 | | 94,59 | | 87,80 | | 93,98 | |

| №  задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[10]](#footnote-10) | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| D1 | Чтение вслух небольшого текста. | Базовый | 71,44 | 0,00 | 19,85 | 56,09 | 89,43 |
| D2 | Условный диалог-расспрос. | Повышенный | 92,97 | 25,00 | 67,65 | 91,88 | 98,48 |
| D3 | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. | Базовый | 88,58 | 16,67 | 51,96 | 86,52 | 96,56 |
| D4 | Базовый | 85,12 | 12,50 | 52,21 | 80,43 | 93,98 |
| D5 | Базовый | |  | | --- | | 74,12 | | 0,00 | |  | | --- | | 28,68 | |  | |  | |  | |  | | |  | | --- | | 61,96 | |  | |  | |  | |  | | |  | | --- | | 89,31 | |  | |  | |  | |  | |

В целом задания выпускниками выполнены на среднем и высоком уровне. Однако, есть задания, вызвавшие затруднения у ряда экзаменуемых.

**Письменная часть задания.** Участники неплохо справились с заданиями разделов 1-3, несколько хуже – с разделами 4 и 5. Раздел 1 «Задания по аудированию»: экзаменуемые хорошо справились как с заданиями на выборочное понимание необходимой/запрашиваемой информации в несложных звучащих аутентичных текстах, так и на понимание основного содержания несложных звучащих аутентичных текстов. Средний процент составил 89,44%, при этом самый высокий процент выявлен в группе учащихся, получивших «5» (в среднем 95,41%), наиболее низкий в группе учащихся, получивших «3» (51,52%). Раздел 2 «Задания по чтению»: наиболее трудным явилось задание В16, которое относится к повышенному уровню (срений процент 23,28%), получившие «3» не справились с данным заданием (0%), получившие «5» (34,78%). Можно предположить, что это было вызвано незнанием лексических единиц. Результаты выполнения позволяют сделать вывод, что умение понимать информацию в прочитанном тексте у экзаменуемых сформировано на достаточно высоком уровне, но необходимо отметить, что задания на чтение были выполнены хуже, чем задания на аудирование. Раздел 3 «Задания по грамматике и лексике»: проанализировав данные таблицы, можно сделать вывод, что в целом у экзаменуемых сформированы грамматические навыки, хотя обучающиеся лучше справились с заданиями на словообразование с использованием аффиксации, чем с заданиями на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова. Следует отметить, что наиболее сложными стали задания В18, В19, В20 базового уровня (средний балл у получивших «3» 24,24%, 18,18%, 30,30%, у получивших «5» 74,88%, 87,44%, 59,90% соответственно). Лучше всего справились с заданием В26 повышенного уровня (91,91% и 100% соответственно). Раздел 4 «Задания по письменной речи»: обучающиеся должны написать письмо личного характера в ответ на письмо-стимул в соответствии с нормами оформления письма личного характера. В письме необходимо ответить на вопросы, которые заданы в письме-стимуле. В целом, как видно из таблицы, средний процент выполнения по региону 84,85%. Лучше всех с этим заданием справились участники, получившие «4» и «5» за весь экзамен (С1-94,04%, С2-95,17%, С3-87,28% и С4-95,17%). Данное задание оценивается по 4 критериям: решение коммуникативной задачи (мах. балл – 3), организация текста (мах. балл – 2), лексико-грамматическое оформление текста (мах. балл – 3), орфография и пунктуация (мах. балл – 2). Обучающиеся должны были ответить на вопросы: What is your favourite season and why? What do you do when the weather is rainy? How do you usually spend your weekends? Выполняя это задание, некоторые участники ОГЭ не обратили внимания на вторую часть вопроса о предпочитаемом времени года и не обосновали свой выбор. Некоторые участники ОГЭ объединили ответ на второй и третий вопросы, не выделив особенностей каждого из них. Такие ответы на вопросы свидетельствуют о том, что не все участники правильно справились с решением коммуникативной задачи. Кроме того, по критерию «решение коммуникативной задачи» были такие ошибки: - не было благодарности; - ссылка на предыдущие контакты выглядела как ссылка на единственное письмо, что тоже влекло снижение баллов за данный критерий. По критерию «организация текста» можно выделить следующие типичные ошибки: - не всегда пишут адрес; - адрес написан неправильно: сначала страна, потом город, в некоторых случаях нет страны; - нет даты; или дата написана неполно, без года; - неправильное деление на абзацы (ответ на один вопрос выделяют в отдельный абзац, а также было деления на абзацы, когда абзац состоит из одного предложения); - не у всех экзаменуемых были логические связки между ответами на вопросы, поэтому некоторые работы выглядели как ответы на отдельные вопросы; - некоторые экзаменуемые путают завершающую фразу и фразу, выражающую надежду на последующие контакты. Критерий «лексико-грамматическое оформление текста» вызвал наибольшую трудность (у получивших оценку «3» - 26,26% выполнения, у получивших «5» -87,28%). *Типичными ошибками* можно назвать: - употребление глагола-связки to be, в частности, пропуск глагола-связки (because it important) или использование глагола связки в Present Simple (I am make); - употребление артиклей; - несоблюдение правильного порядка слов; - употребление видовременных форм глаголов: пропуск окончания –s в 3 лице единственного числа Present Simple, пропуск вспомогательного глагола will. Самые плохие результаты по данному критерию у участников, получивших «3» (26,26 %) , грамматические навыки сформированы на низком уровне. С 4 критерием – орфография и пунктуация – участники справились лучше, чем с 3 критерием, хотя орфографические ошибки тоже присутствовали: например, advice (хотя пишут глагол). Что касается пунктуации, экспертами учитывалась только пунктуация личного письма (запятые после обращения, завершающей фразы, отсутствие точки после подписи), а также точки в конце предложений. К сожалению, можно отметить, что некоторые участники незнакомы с пунктуацией личного письма

**Устная часть задания.**

| Обознач.  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[11]](#footnote-11) | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| D1 | Чтение вслух небольшого текста. | Базовый | 20,83 | 0,00 | 10,00 | 50,00 | 100,00 |
| D2 | Условный диалог-расспрос. | Повышенный | 45,83 | 25,00 | 36,67 | 83,33 | 100,00 |
| D3 | Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. | Базовый | 38,89 | 16,67 | 33,33 | 66,67 | 100,00 |
| D4 | Базовый | 29,17 | 12,50 | 30,00 | 25,00 | 100,00 |
| D5 | Базовый | |  | | --- | | 25,00 | | 0,00 | |  | | --- | | 10,00 | |  | |  | |  | |  | | 75,00 | |  | | --- | |  | |  | |  | |  | | 100,00 | |

«Задания по говорению»: устная часть состоит из 3 заданий: D1 - чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; D2 - участие в условном диалоге-расспросе; D3, D4, D5 - создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания. Участники, получившие оценку «5» справились со всеми заданиями на 100%. Участники, получившие оценки «2», «3» и «4» плохо справились с заданием D1 – чтение вслух текста (0%, 10%, и 50% соответственно). В целом, анализируя результаты, необходимо отметить, что не все обучающиеся продемонстрировали навыки интонационного оформления. Кроме того, типичными ошибками явились: [θ], [ð], [r], [ɜ׃] долгие и краткие звуки. Неправильно были прочитаны следующие слова: climat, researchers, Austria, Arctic, planet, declared. Также были трудности при чтении чисел: 1985, 89. Участники хорошо справились заданием D2, в котором необходимо было ответить на 6 вопросов, которые они услышали в аудиозаписи. Речь шла о лучшем друге. С заданиями D3- D5 участники экзамена справились не очень хорошо (33,33%, 30,00% и 10,00% соответственно среди получивших оценку «3»). У некоторых участников вызвал затруднения пункта плана What wild aninals live in your region? Не все поняли второй пункт плана Why people build zoos in the cities and towns?, и просто повторяли его или рассказывали какие животные есть в зоопарках. Эти ошибки влияли на получение максимального балла по критерию «решение коммуникативной задачи». Кроме того, были ответы, состоящие из 4-5 предложений. В целом достаточно много участников ОГЭ говорили по одному предложению по первому пункту плана. *Типичными ошибками по критерию «организация высказывания»* было отсутствие вступительной/заключительной фразы; незавершенность высказывания, отсутствие средств логической связи. Некоторые участники говорили по пунктам плана, никоим образом не связывая их, т.е. получалось не связное монологическое высказывание, а ответы на вопросы. Много трудностей вызвало языковое оформление высказывания, что было третьим критерием оценивания этого задания. *Типичные ошибки:* - при использовании видовременных форм, - при использовании артиклей, - при использовании предлогов, - при использовании глагола-связки to be - отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым - несогласованность местоимения и существительного в числе; - несоблюдение правильного порядка слов.

**Приведем статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году**

Действующая модель ЕГЭ позволяет сделать определенные выводы об уровне сформированности метапредметных умений и универсальных учебных действий. Так, например, участники экзамена из группы выпускников, получивших от 22 до 60 баллов, метапредметные умения и универсальные учебные действия сформированы, но наблюдаются иные дефициты. Они с трудом выполняют задания, требующие таких метапредметных умений, как сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д. Группа участников (61–80 баллов) испытывает затруднения на другом уровне. Им сложно спланировать свое письменное высказывание с элементами рассуждения, реализовать его без нарушений логики, правильно строить стратегии устного высказывания высокого уровня сложности с учетом коммуникативной задачи. И только у группы 4 участников ЕГЭ (81–100 баллов) по английскому языку в равной степени на высоком сформированы предметные и метапредметные умения, что и позволяет им добиваться высоких результатов.

Изменений структуры и содержания контрольных измерительных материалов (КИМ) 2019 г. в сравнении с 2018 г. не производилось, однако были уточнены критерии оценивания выполнения задания 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена, а также формулировка задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение». Введение альтернативного задания привело к повышению среднего балла и увеличению числа высокобалльников (2018 год -125 человек, 2019 год – 171 человек).

***Анализ выполнения групп заданий.***

| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[12]](#footnote-12) | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших минимальный балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Понимание основного содержания  прослушанного текста | Б | 93,27 |  | 93,7 | 99,54 |
| 2 | Понимание в прослушанном тексте  запрашиваемой информации | П | 88,02 |  | 90,48 | 98,02 |
| 3-9 | Полное понимание прослушанного  текста | В | 35,35 |  | 33,33 | 44,44 |
| 62,63 |  | 60 | 66,67 |
| 97,98 |  | 97,78 | 100 |
| 79,8 |  | 84,44 | 86,11 |
| 67,68 |  | 62,22 | 91,67 |
| 83,84 |  | 88,89 | 97,22 |
| 82,83 |  | 82,22 | 97,22 |
| 10 | Понимание основного содержания  текста | Б | 98,56 |  | 99,05 | 100 |
| 11 | Понимание структурно-смысловых  связей в тексте | П | 94,78 |  | 94,44 | 100 |
| 12-18 | Полное понимание информации в тексте | В | 63,64 |  | 66,67 | 77,78 |
| 74,75 |  | 75,56 | 94,44 |
| 76,77 |  | 84,44 | 75 |
| 55,56 |  | 60 | 50 |
| 63,64 |  | 62,22 | 77,78 |
| 53,54 |  | 48,89 | 80,56 |
| 37,37 |  | 26,67 | 63,89 |
| 19-25 | Грамматические навыки | Б | 78,79 |  | 75,56 | 88,89 |
| 88,89 |  | 88,89 | 97,22 |
| 94,95 |  | 97,78 | 100 |
| 93,94 |  | 100 | 97,22 |
| 72,73 |  | 68,89 | 88,89 |
| 89,90 |  | 95,56 | 88,89 |
| 49,49 |  | 42,22 | 75 |
| 26-31 | Лексико-грамматические навыки | Б | 85,86 |  | 91,11 | 97,22 |
| 91,92 |  | 93,33 | 100 |
| 83,84 |  | 86,67 | 91,67 |
| 96,97 |  | 97,78 | 100 |
| 64,65 |  | 71,11 | 83,33 |
| 91,92 |  | 100 | 94,44 |
| 32-38 | Лексико-грамматические навыки | П | 71,72 |  | 64,44 | 91,67 |
| 60,61 |  | 57,78 | 75 |
| 76,77 |  | 77,78 | 83,33 |
| 69,70 |  | 68,89 | 91,67 |
| 39,39 |  | 31,11 | 58,33 |
| 54,55 |  | 46,67 | 72,22 |
| 82,83 |  | 84,44 | 94,44 |
| 39  (критерии К1-К3) | Письмо личного характера | Б | 69,7 |  | 68,89 | 77,78 |
| 92,93 |  | 93,33 | 100 |
| 56,57 |  | 50 | 86,11 |
| 40  (критерии К1-К5) | Письменное высказывание с  элементами рассуждения по  предложенной проблеме  «Ваше мнение» | В | 50,51 |  | 48,89 | 72,22 |
| 58,25 |  | 57,78 | 78,7 |
| 59,93 |  | 59,26 | 80,56 |
| 37,04 |  | 31,85 | 58,33 |
| 64,14 |  | 67,78 | 83,33 |
| УЧ 1 | Чтение текста вслух | Б | 67,68 |  | 66,67 | 86,11 |
| УЧ 2 | Условный диалог-расспрос | Б | 71,31 |  | 71,11 | 86,11 |
| УЧ 3  (критерии К1-К3) | Связное тематическое  монологическое высказывание  с использованием основных  коммуникативных типов речи  (описание, повествование,  рассуждение, характеристика) | Б | 73,4 |  | 73,33 | 82,41 |
| 77,78 |  | 74,44 | 90,28 |
| 51,52 |  | 45,56 | 70,83 |
| УЧ 4  (критерии К1-К3) | Связное тематическое  монологическое высказывание–  передача основного  содержания увиденного с  выражением своего  отношения, оценки,  аргументации  (сравнение двух фотографий) | В | 54,88 |  | 52,59 | 66,67 |
| 80,3 |  | 81,11 | 93,06 |
| 35,86 |  | 25,56 | 65,28 |

**Аудирование**

**Задание 1.** Задание базового уровня. 75,76% участников экзамена получили максимальный балл (6) за данное задание. Около 15,15 % допустили лишь одну ошибку. В группе экзаменуемых, набравших от 61-80 баллов, больше половины (68,89) получили максимальный балл. В группе экзаменуемых от 81-100 баллов максимальный балл получили 97,22 %. Результаты выполнения значительно лучше, чем в 2018 году. Таким образом, у подавляющего большинства участников экзамена сформированы умения аудирования с пониманием основного содержания прослушанного.

**Задание 2.** Задание повышенного уровня. Участники экзамена успешно справились с данным заданием: почти 57,58% получили максимальные 7 баллов, а около 21% - 6 баллов. Умения аудирования с пониманием запрашиваемой информации в прослушанном тексте также сформированы. Из участников, получивших от 61 до 80 баллов, 7 баллов получили 53,33% участников, а 6 баллов – 31,11. Участники, набравшие от 81 до 100 баллов, имеют 7 баллов – 86,11 процентов, ниже 6 баллов не набрал ни один участник из этой группы. Средний результат выполнения задания примерно на 5% выше по сравнению с 2018 годом.

Среди участников, выполнявших задания 1 и 2, никто не набрал 0 баллов за данные задания.

**Задания 3 - 9**. Задания высокого уровня. Задания выполнены лучше запланированного. Самым сложным для участников стало задание 3, с которым справились 35,35% участников. Трудность была вызвана тем, что участники не смогли выбрать правильный ответ между вариантами “It is published all over the world” и “It’s quite popular with readers” при наличии в аудиотексте фразы “an international bestseller”. Самым легким оказалось задание 5 (97,98% выполнили верно). Участники правильно выбрали имя главного героя книги. В группе участников от 81 до 100 баллов 100% справились с данным заданием.

**Задание 7** показало разницу в подготовке участников. 62,22% участников в группе 61-80 баллов справились с данным заданием, в то время как в группе 81-100 баллов справившихся оказалось 91,67. Эта разница вызвана тем, что более подготовленные учащиеся поняли, что такое “epistolary novel”.

Таким образом, участники экзамена продемонстрировали сформированные умения аудирования.

**Чтение**

**Задание 10**. Задание базового уровня. 91,92% участников получили максимальные 7 баллов, что значительно превышает результаты прошлого года (48,39%). Нет участников, набравших менее 5 баллов. Участники экзамена продемонстрировали умения чтения с пониманием основного содержания текста. В группе экзаменуемых, набравших от 61-80 баллов, 7 баллов получили 93,33%, а в группе участников 81-100 баллов – 100%.

**Задание 11.** Задание повышенного уровня. 79,8 % участников получили за него максимальные баллы, продемонстрировав понимание структурно-смысловых связей в тексте, что выше ожидаемых результатов и выше результатов 2018 года (69,89%). Среди набравших 61-80 максимальный балл набрали 75,56%, среди набравших 81-100 баллов – 100%.

**Задания 12-18**. Задания высокого уровня. Большинство заданий выполнены лучше запланированного. Самыми легкими оказались задания 13 и 14. Интересно, что с заданиями 14 и 15 участники, набравшие за экзамен 61-80 баллов, справились лучше, чем участники, набравшие 81-100 баллов.

**Задания 17 и 1**8 показали значительную разницу в подготовке участников. Самым сложным стало задание 18. С ним справились 37,37% участников. Участникам нужно было выбрать вариант, не упоминавшийся в тексте (Which piece of advice about volunteering does the author NOT give to her peers?).

Как показывают результаты экзамена, участники обладают сформированными умениями чтения с разной степенью понимания текста.

**Грамматика и лексика**

**Задания 19-25**. Задания базового уровня.

Успешнее всего участники экзамена справились с заданиями 21 и 22, где требовалось изменить местоимение “he” и образовать превосходную степень прилагательного “cold”. Самым сложным оказалось задание 25, где требовалось поставить глагол “concentrate” в страдательный залог. Лишь 42,22% участников, набравших от 61-80 баллов, смогли выполнить это задание, однако, 75% участников, набравших 81-100 баллов, успешно справились с данным заданием. С заданием 24 группа участников, набравшая 61-80 баллов, справилась лучше, чем те, кто получили за экзамен 81-100%. В данном задании нужно было образовать сравнительную степень от л.е. “much.

Несмотря на то, что результаты достаточно высокие, они несколько ниже результатов 2018 года особенно у группы, набравшей 81-100 баллов.

**Задания 26-31.** Задания базового уровня.

Задания на проверку лексико-грамматических навыков словообразования были выполнены в соответствии с запланированным результатом. Лучше всего было выполнено задание 29 , где требовалось образовать существительное “population” от глагола “populate”. С заданием справились 96,97% участников. Самым сложным для участников оказалось задание 30, в котором нужно было не только образовать существительное, но и поставить его во множественное число (“visitors”).

В целом, участники экзамена продемонстрировали сформированность словообразовательных навыков.

**Задания 32-38**. Задания повышенного уровня.

Данный блок заданий также был успешно выполнен участниками экзамена, кроме задания 36, с которым справились 39,39% участников. В группе 81-100 баллов справились 58,33% участников, а в группе 61-80 баллов – 31,11% участников. В данном задании было необходимо выбрать правильный вариант из группы синонимов (view, watch, look, glance), учитывая грамматические особенности их употребления.

Легче всего для участников оказалось задание 38, с которым справились 82,83% участников, В данном задании требовалось выбрать правильный послелог во фразовом глаголе “look forward to”. В 2019 году выпускники справились с заданиями данной группы лучше, чем в 2018.

Выполнение раздела Грамматика и лексика показало, что наиболее сложными для выпускников является употребление страдательного залога и выбор глагола, после которого может использоваться Complex Object.

**Задание 39. Личное письмо**

В целом, участники экзамена справились с данным заданием базового уровня. Участники продемонстрировали умения отвечать на поставленные вопросы, совершать запрос информации, соблюдая правила вежливости и используя требуемый стиль. 39,39 % участников экзамена получили максимальные 2 балла по критерию «Решение коммуникативной задачи». Это значительно меньше, чем в 2018 году (58,06%). Около 60% участников получили 1 балл, ни один участник не получил 0 баллов по данному критерию. 55,56% участников с 81-100 баллов получили максимальные 2 балла по критерию РКЗ, что значительно хуже результатов 2018 года (95%), в то время как в группе 61-80 баллов 37,78 % участников из данной группы получили максимальные 2 балла (55, 32% в 2018 году). Ухудшение результатов вызвано формулировкой задания (см. раздел “Типичные ошибки”).

Участники экзамена также продемонстрировали умение логично строить и правильно оформлять личное письмо. 86,87% участников получили максимальные 2 балла по критерию «Организация текста», что лучше результатов 2018 года (76,34%). 0 баллов получил 1% участников, что показывает, что были участники экзамена, которые получили баллы за РКЗ, но не смогли организовать текст. Среди группы 81-100 баллов 2 балла набрали все участники, среди группы 61-80 – 86,67%.

Как и в 2018 году, менее высокие баллы были получены по критерию «Языковое оформление». В то время как около 39,39% получили максимальные 2 балла, что означает, что они допустили не более 2 негрубых лексико-грамматических и/или орфографических ошибок, 26,26% участников получили 0 баллов, допустив более 4 ошибок. Среди группы 81-100 баллов 2 балла у 72,22% участников, 0 баллов не получил ни один участник этой группы. По сравнению с 2018 годом уменьшилось количество участников, получивших максимальный балл, но при этом в 2018 году были 5 % участников, получивших 0 баллов. Среди группы 61-80 баллов 28,89% участников получили 2 балла, а 28,89 участников получили 0 баллов. В этой группе было больше участников, набравших 2 балла (40,43%).

Типичные ошибки

Задание 39

К1-РКЗ

1. Отсутствовала ссылка на предыдущие контакты или присутствовала в виде I was glad to receive your letter, что, согласно инструкции для экспертов, не может быть засчитано, так как данная фраза не показывает, что это не первое письмо;
2. Воспринимали вопрос из письма-стимула “There are so many cafes around, why should one cook at home?” как риторический и не отвечают на него;
3. Не читали задание для выяснения темы, на которую необходимо задавать вопросы другу, а вместо этого задавали вопросы, исходя из последней фразы письма-стимула. Соответственно, было много вопросов об изучении русского языка, а не о книге.
4. Незначительное превышение объема (более 154 слов) приводило к тому, что завершающая фраза и подпись не засчитывались.

К2- Организация

1. Отсутствовали средства логической связи при переходе между абзацами;
2. Незначительное превышение объема (более 154 слов) приводило к тому, что завершающая фраза и подпись не засчитывались.
3. Все еще встречаются работы без даты и адреса или с неправильно написанным адресом.
4. Встречаются работы, в которых отсутствует деление на абзацы.

К3- Языковое оформление

1. Лексические ошибки в выражении «домашняя еда»: home’s food, homy food, home-cooking food;
2. Ошибки в употреблении ЛЕ meal/ dish/ food;
3. Употребление ЛЕ ’cooker’ в значении «повар»;
4. Употребление ЛЕ 'name' вместо 'title' (о книге);
5. Ошибки в употреблении форм глагола после глагола prefer (I prefer cook; I prefer to cooking);
6. Употребление частицы to после модальных глаголов;
7. Отсутствие окончания –s в 3 л.ед.ч. Present Simple;
8. Отсутствие вспомогательного глагола в вопросах;
9. Неправильный порядок слов в вопросах;
10. Ошибки в употреблении артиклей в выражениях have/make breakfast, dinner, lunch;
11. Орфографические ошибки в словах receive; author; interesting; really; portion.

**Задание 40. Развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения**

**Задание высокого уровня.**

Решение коммуникативной задачи

Самым часто встречающимся баллом по данному критерию является 1 (34,34% участников экзамена). Максимальные 3 балла получили 18,18% участников. Таким образом, участники экзамена в целом продемонстрировали умение развернуто выражать свое мнение по представленной проблеме. Значительно сократилось количество участников, получивших 0 баллов – 16,16% по сравнению с 27,96% в 2018 году, что, возможно, связано с тем, что участникам предоставляется возможность выбора темы. В группе 81-100 баллов 3 балла получили 38,89 % ( в 2018 году 60%), в группе 61-80 – 8,89 % (в 2018 году - 12.77%). В отличие от 2018 года, когда среди участников с 81-100 баллов не было набравших 0 или 1 баллов за данное задание, в 2019 году 22,22 % получили 1 балл. Среди группы 61-80 баллов 0 баллов получили 8,89%, а 1 балл – 44,44 %. В целом, можно отметить, что в 2019 году меньше стало максимальных и минимальных баллов.

Организация текста

Около 56% участников экзамена получили по данному критерию 2 балла, что, как и в 2018 году, является самым распространенным баллом. 17,17 % участников получили максимальные 3 балла, что несколько хуже, чем в 2018 году (25%). В работах около 10,1 % участников встречались значительные нарушения логики, что привело к получению ими 1 балла. В 2018 году таких участников было значительно меньше (3,23%). Оценка в 0 баллов по данному критерию выставлена тому же количеству участников, что и по критерию РКЗ. В группе 81-100 баллов 38,89 % получили 3 балла за организацию (в 2018 году – 75%). В группе 61-80 3 балла получили 6,67 % по сравнению с 19,15% в 2018 году, а 1 балл – 15,56%.

Таким образом, отмечается некоторое ухудшение результатов по данному критерию по сравнению с 2018 годом.

Лексика

Около 27,27% участников экзамена продемонстрировали лексический запас, соответствующий уровню и коммуникативной задаче, и получили максимальные 3 балла. Около 43,43% участников допустили 2-3 неточности в употреблении лексики или использовали ограниченный словарный запас, и получили 2 балла. Около 11% участников получили 1 балл по данному критерию. 2 % участников, получивших выше 0 баллов по критерию РКЗ, допустили более 4 лексических ошибок и получили 0 баллов по данному критерию. В группе 81-100 балл 3 бала получили 50% участников, 2 балла – 41,67%, 1 балл – 8,33%. В группе 61-80 3 балла у 20% участников, 2 балла – у 51,11%, 4,4 % - 0 баллов. В целом результаты демонстрируют сформированность лексических навыков участников на базовом уровне, но существуют проблемы при решении более сложных коммуникативных задач.

Грамматика

Как и в 2018 году, данный критерий стал самым сложным для участников экзамена. Лишь примерно 7,07% участников получили за него максимальные 3 балла. 2 балла набрали 27,27%, 1 балл – 35,35%. 14,14 % участников, получивших выше 0 баллов за РКЗ, не справились с грамматическим оформлением речи и получили 0 баллов. В группе 81-100 баллов у 19,44% участников – 3 балла, что в 2 раза ниже результатов 2018 года, по 1 и 2 балла набрали 38,39%, а у 2,78 % участников даже в этой группе 0 баллов по данному критерию, что несколько лучше, чем в 2018 году (5%). Среди участников, набравших 61-80 баллов, ни один не получил максимальный балл по данному критерию. 28,89% получили 2 балла, 37,78% набрали 1 балл. 24,44% участников экзамена этой группы, справившихся с РКЗ, получили 0 баллов по данному критерию, что в два раз больше, чем в 2018 году.

Таким образом, можно сделать вывод, что, результаты участников экзамена 2019 года по данному критерию хуже, чем в 2018 году.

Орфография и пунктуация

Около 50% участников экзамена получили максимальные 2 балла по данному критерию. В работах около 29,29% участников содержалось от 2 до 4 ошибок, в результате чего они получили 1 балл. Около 5% участников экзамена, справившихся с решением коммуникативной задачи, допустили многочисленные орфографические и пунктуационные ошибки и получили 0 баллов. В группе 81-100 баллов 69,44% набрали 2 балла, 27,78% - 1 балл. В отличие от 2018 гола в 2019 в этой группе есть участники, получившие 0 баллов по данному критерию (2,78%). В группе 61-80 баллов 2 бала набрали 51,11%, 1 балл – 33,33%, 0 баллов – 6,67% участников, справившихся с РКЗ.

Типичные ошибки

Задание 40

К1- РКЗ

Тема 40.1 (University education is essential for young people)

Тема 40.2 (One cannot make real friends online)

1. Основной типичной ошибкой было неточное раскрытие темы. В теме 40.1 ряд участников не упоминали необходимость образования именно для молодежи, а писали в целом о необходимости высшего образования. Некоторые участники писали о необходимости получения образования вообще, а не высшего. В теме 40.2 участники писали о легкости/сложности установления контакта через интернет, опасностях общения с незнакомцами онлайн, а не о том, можно ли по-настоящему подружиться с кем-либо по интернету.
2. Многие участники не смогли перефразировать утверждение-стимул и показать проблемный характер темы.
3. Был ряд работ, в которых не было выражено противоположное мнение.
4. Во многих работах заключение не подтверждало позиции автора.
5. Встречались работы с частичной подменой формата. Вместо своей точки зрения участники приводили аргументы за и против, а затем выражали точку зрения других людей.

К-2. Организация

1. Нарушения логики изложения (I do not agree with this opinion; I agree with this statement как первое предложение абзаца).
2. Логические ошибки (Higher education is not essential for young people because it only gives an opportunity of getting a good job).
3. Ошибки в использовании средств логической связи (использование But в начале абзаца, What about… как вводная фраза).

К-3 Лексика

Ограниченный словарный запас зачастую мешал выполнению коммуникативной задачи (например, парафразу высказывания-стимула).

Лексические ошибки:

1. Ошибки в использовании ЛЕ learn /study /teach; job/work; speak/tell/say; opportunity/ability/possibility;
2. Нарушение сочетаемости: high education; to make friendship, nervous diseases; alive friend, living friend, alive conversation;
3. Ошибки в словообразовании: educational people; closed friend; differentize; investition.
4. Неправильное понимание фразы “real friends” в формулировке темы (как друзья в реальной жизни, а не настоящие друзья), что приводило к ошибкам в решении коммуникативной задачи.

К-4. Грамматика

1. Использование ЛЕ person с глаголом во множественном числе и ЛЕ people с глаголом в единственном числе;
2. Употребление частицы to после модальных глаголов;
3. Отсутствие окончания –s в 3 л.ед.ч. Present Simple;
4. Отсутствие глагола-связки или вспомогательного глагола;
5. Многочисленные ошибки в артиклях с исчисляемыми и неисчисляемыми существительными;
6. Употребление неисчисляемых существительных во множественном числе (knowledges, advices);
7. Неумение использовать модальное выражение to be able to как заменитель модального глагола can (They will can…)
8. Ошибки в употреблении предлогов (to spend time for)
9. Ошибки в придаточных предложениях условия (If they will do it…)

К-5 Орфография и пунктуация

1. Орфографические ошибки в словах friend; cannot; knowledge; preference; education; though; believe; literature; studying.

**Устная часть**

Задание 1. Чтение текста вслух

Данное задание базового уровня успешно выполнили 67,68% участников экзамена, что примерно на 13 % лучше результатов 2018 года. 32,32% допустили значительное количество ошибок, и получили 0 баллов. Среди участников 81-100 баллов 86,11% участников набрали 1 балл, а в группе 61-80 баллов 66,67% справились с заданием.

Типичные ошибки

Задание 1.

1. Неправильная артикуляция мезжубных звуков, неразличение [v] и [w], неправильное произношение буквосочетаний 'wor…' ; '…ng';
2. Ошибки в чтении слов ant, insect, gather, sting, live, cupboards, brown, whole, colonies, various, considered, whereas, anthills, creatures, bees, ancient, except, honey, organized, bumblebees, markings;
3. Небрежное и невнимательное чтение: пропуск слов, особенно артиклей, окончаний, замена одних слов на другие (and/as, workers/worked, works).

Задание 2. Условный диалог-расспрос

В данном задании базового уровня лишь 22,22% участников получили максимальные 5 баллов, продемонстрировав умение запрашивать информацию в форме прямого вопроса. 39,39% участников допустили 1 ошибку (4 балла), 20,2% -2 ошибки (3 балла), 12,12% - 3 ошибки (2 балла). Примерно 3,03% смогли задать только один вопрос, и столько же участников не справились с заданием и получили 0 баллов. Большинство участников в группе 81-100 баллов 44,4(65%) набрали максимальное количество баллов, однако это на 20 % меньше, чем в 2018 году. В данной группе как и в 2018 году нет участников, получивших 0,1 и 2 балла. Среди получивших 61-80 баллов больше всего участников набрали 4 балла (48,89%). В этой группе не справившихся с данным заданием нет, а 11,11% получили максимальное количество баллов (17,02% в 2018 году).

Типичные ошибки

Задание 2.

1. Неправильный порядок слов в вопросах (How I can get…?)
2. Ошибки в согласовании подлежащего и сказуемого (Where is your classes located?)
3. Неправильный выбор вопросительного слова (How many number of classes? How much classes? How much is the price?)
4. Вопросы, не соответствующие коммуникативной задаче (How many sizes do you have? Are sizes available? Is there a bus-stop? How many classes a week do you have? (вместо do you offer).

Задание 3. Связное тематическое монологическое высказывание (описание картинки)

Данное задание базового уровня оценивалось по 3 критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста» и «Языковое оформление».

Решение коммуникативной задачи

34,34% участников экзамена успешно справились с заданием и получили максимальные 3 балла. Еще 51,52% участников получили 2 балла по данному критерию. 14,14% участников не смогли выполнить некоторые из аспектов, указанных в задании, и получили 1 балл. Ни один участник не получил 0 баллов в отличие от 2018 года. В группе 81-100 баллов 52,78% участников набрали 3, что примерно на 22% хуже результатов 2018 года.41,67 % получили 2 балла, 5,56 % получили 1 балл. В группе 61-80 большая часть участников набрали 2 балла (57,78%). В целом результаты выпускников региона в 2019 году несколько лучше, чем в 2018 году. Однако ухудшились результаты сильнейшей группы.

Типичные ошибки

К-1. РКЗ

1. Основная проблема – подмена описания картинки заученными фразами. Значительную часть монолога занимают подготовленные фрагменты (пп.1, 4, 5) (As you know, I love taking photos and always take my camera with me wherever I go… I keep the photo in my album because it makes me go back in time/ I cannot help smiling when looking at this photo- Besides, I used this photo for my social studies project. The theme of the project was ’My family’. I decided to show this photo to you because I want to share my emotions with you ), а элементы описания картинки крайне скупы и схематичны (In the picture you can see my family. They are smiling). Описание людей сводится к перечислению (you can see my sister), а описание заднего плана отсутствует.
2. Ряд участников не сообщали, когда и/или где было сделано фото.
3. Некоторые участники подменяли описание действия повествованием (рассказ в Past Simple)
4. Некоторые участники допускали фактические ошибки при описании картинок: пол, возраст людей, действия (They are swimming - на фото люди в лодке).

Организация

Более половины участников (58,59%) получили максимальные 2 балла по этому критерию. В ответах примерно 38,38% были отдельные нарушения, поэтому они получили 1 балл. 0 баллов было выставлено 3,03% участников в отличие от 2018 года, когда 0 баллов за организацию не выставлялось. В группе 81-100 баллов 2 балла у 80,56% участников, в группе 61-80 – 51,11%, 1 балл – 46,67% и 2,22 % - 0 баллов. В целом выпускники региона умеют организовать устное высказывание, следуют предложенному плану, правильно или с незначительными нарушениями используют средства логическом связи.

Типичные ошибки

К-2. Организация

1. Отсутствие вступительной/завершающей фразы, их неуместность (I'm looking forward to your reaction);
2. Не следование предложенному плану;
3. Отсутствие средств логической связи;
4. Ошибки в употреблении местоимений, приводящие к сбою коммуникации (You see my sister with your husband).

Языковое оформление

31,31 % участников экзамена получили максимальные 2 балла по данному критерию, продемонстрировав владение языковыми навыками, полностью адекватное поставленной задаче. Это примерно на 10 % лучше, чем в 2018 году. Однако частично это вызвано увеличением доли заученных фрагментов в монологах участников. Это привело к ухудшению баллов по РКЗ, но улучшению по критерию Языковое оформление. 40,40% участников допустили от 2 до 4 лексико-грамматических и/или фонетических ошибок и получили 1 балл. Ответы около 28,28% участников содержали многочисленные ошибки и были оценены на 0 баллов по данному критерию. В группе 81-100 баллов у 52,78% участников 2 балла, у 36,11% - 1 балл и у 11,11% - 0 баллов. В группе 61-80 баллов только 22,22% получили 2 балла, большая часть (46,57%) – 1 балл, и 31,11% получили 0 баллов.

Типичные ошибки, допущенные участниками в заданиях 3 и 4, были схожими и будут рассмотрены в анализе выполнения задания 4.

Задание 4. Связное тематическое монологическое высказывание (сравнение фотографий)

Решение коммуникативной задачи

В два раза меньшему числу участников экзамена, чем в задании 3, удалось получить максимальные 3 балла по этому критерию (15,15%), что объясняется тем, что задание 4 - это задание высокого уровня, требующее от участников не просто описания картинки, а выполнения когнитивной операции сравнения. 37,37% получили 2 балла по данному критерию, 44,44% - один балл, а 3,03% получили 0 баллов по критерию РКЗ и за все задание в целом. По сравнению с 2018 годом значительно уменьшилось число участников, получивших минимальный балл по данному критерию (в 2018 году 27,96 %). Возможно, это связано с тем, что в 2018 году впервые в 4 пункте плана появились формулировки с разными видо-временными формами (you’d prefer/ you prefer/you preferred as a child). Несмотря на это, в группе 81-100 баллов 3 балла получили 30,56% участников (в 2018 60%), 2 балла – 38,89%, 1 балл – 30,56%. В группе 60-81 баллов 3 балла набрали 8,89% участников, а 0 баллов набрали 4,44% участников.

Таким образом, большинство участников набрали 1-2 балла по данному критерию. Обращает на себя внимание невысокий когнитивный уровень сравнения: сравниваются мелкие несущественные детали.

Типичные ошибки

К-1. РКЗ

1. Нет упоминания места действия или самого действия в первом пункте плана (we can see some children on the beach. In the second picture we can see a family).
2. В п.4 вместо рассказа о своих предпочтениях в детстве идет рассказ о том, что они предпочитают или предпочли бы;
3. В п.4 выбирают не действие, а картинку (I prefer Picture 1)

Организация текста

64,65% участников экзамена смогли логично и последовательно организовать свое монологическое высказывание и получили максимальные 2 балла, что примерно на 14 % лучше, чем в 2018 году. 31,31% участников получили 1 балл. 0 баллов был выставлен 1% участников экзамена. В группе выпускников, получивших за экзамен 81-100 баллов, 2 балла набрали 86,11% участников, а 1 балл – 13,89%. В группе участников, получивших за экзамен 61-80 баллов. 2 балла получили 66,67% участников, а 1 балл – 28,89%.

Типичные ошибки

К-2. Организация

1. Отсутствие вступительной/завершающей фразы, их неуместность (I want to start a conversation);
2. Некоторые участники говорят, что они предпочитали (предпочли бы) действие, изображенное на одной картинке, но обосновывают другую картинку (As for me, I preferred the way of spending time in Picture 2 as I cannot ride a bike – на картинке 2 люди на велосипедах).
3. Неправильное использование средств логической связи (also вместо on the other hand).

Языковое оформление

19,19% участников смогли получить максимальные 2 балла по данному критерию (что примерно в 2 раза больше, чем в 2018 г.). Более 44,43 % участников, справившихся с решением коммуникативной задачи, получили 0 баллов по критерию «Языковое оформление», что свидетельствует о том, что значительное число участников экзамена испытывают трудности с правильным лексическим и грамматическим оформлением своего высказывания в условиях выполнения задания, более сложного по когнитивному уровню. Данный критерий ярко показал разницу в уровне подготовки выпускников. В группе участников, получивших 81-100 баллов, большинство участников получили 2 балла (44,44%), а в группе участников, набравших 61-80 баллов лишь 6,67 %. В последней группе самый распространенный балл – 0 (55,56%).

Типичные ошибки

К-3. Языковое оформление (задания 3 и 4)

1. Ошибки в употреблении предлогов: on the picture, in last year; riding on a bike; on the seaside; in the beach; at the boat; on the mountains;
2. Ошибки в оформлении и употреблении Present Continuous: He stands; He standing; He is stand;
3. Ошибки в употреблении артиклей (It's amazing picture in forest).
4. Ошибки в использовании единственного и множественного числа.
5. Ограниченность словарного запаса и многочисленные лексические повторы, что приводило к неполному выполнению коммуникативной задачи.

Как показал проведенный анализ, самыми сложными для участников экзамена были задания высокого уровня с развернутым ответом (задание 40 в письменной части и задание 4 в устной части). Это вызвано как объективной сложностью данных заданий (уровень В2 Европейской языковой шкалы), так и недостаточным уровнем подготовленности ряда участников из непрофильных школ и классов. Им не хватает сформированных продуктивных лексических и грамматических навыков для выполнения заданий высокого уровня. Однако по сравнению с 2018 годом уменьшилось число участников, получивших минимальные баллы по критерию Решение коммуникативной задачи в этих заданиях, что показывает, что выпускники и учителя региона в целом адаптировались к требованиям и критериям.

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания иностранного языка (английский) с учетом результатов ОГЭ и ЕГЭ 2019 года:**

1**.** При подготовке к разделу«Аудирование»учитыватьлингвистические, смысловые, метапредметные и психологические трудности обработки информации, получаемой на слух. Все эти трудности можно и нужно преодолевать постепенно, пошагово, изучая различные стратегии понимания прослушанного текста – с пониманием основного содержания, запрашиваемой информацией и полным/детальным пониманием. Успешное выполнение заданий 3–9 требует не только понимания основного содержания высказывания и точки зрения говорящего/говорящих, но и детального восприятия и удержания в памяти всей необходимой информации. Наряду с пошаговым развитием различных стратегий аудирования в соответствии с поставленными коммуникативными задачами следует развивать механизмы аудирования, такие как память (кратковременная, долговременная, оперативная), речевой слух (деление на смысловые синтагмы, различение фонем и т.д.), внимание (концентрация, сосредоточенность), вероятностное прогнозирование (лингвистическое и смысловое), осмысление (анализ, синтез). Различают три группы трудностей, связанных с обучением аудированию:

* обусловленные лингвистической сложностью материала, социолингвистическими и социокультурными особенностями;
* обусловленные условиями коммуникации;
* обусловленные особенностями понимания смысла получаемой информации2.

Преодоление всех видов трудностей требует пошагового использования различных приемов и технологий развития и совершенствования как стратегий аудирования, так и психологических механизмов аудирования. Задания по аудированию должны стать постоянным компонентом урока иностранного языка, а также внеурочной деятельности.

2.В процессе обучения смысловому чтению начинать с заданий,требующих понимание основного содержания, не фиксируя внимание на деталях текста и незнакомых словах, игнорируя несущественную информацию. В основе всех видов чтения лежит ряд общих умений, которые используются читающим при чтении. К ним относятся умения, связанные как с пониманием общего содержания, так и с переработкой и осмыслением деталей текста. Существенным условием овладения разными видами чтения является владение участниками экзамена грамматическими структурами, структурными и строевыми элементами изучаемого языка и богатым запасом лексики. Количество незнакомых слов в тексте следует постепенно увеличивать, приучая школьников как игнорировать незнакомые слова, так и добиваться их понимания на основе контекста, знания правил словообразования или сходства с родным языком (интернациональные слова). Уже неоднократно отмечалось, что для успешного выполнения заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности необходимо постоянно обращаться к таким видам чтения, как поисковое, просмотровое и изучающее и отрабатывать их стратегии, выявляя отличающие их характеристики.

Особое внимание при обучении данным видам чтения следует уделять развитию приемов смысловой переработки текстов, например языковой догадке, в том числе контекстуальной, анализу и интерпретации, выделению основного и второстепенного в тексте, прогнозированию лингвистическому и смысловому. Все задания раздела «Чтение» требуют хорошо развитую компенсаторную компетенцию, так как в них преимущественно используются эквиваленты, синонимы, толкование, иногда дефиниции, несколько расширяющие значения слов, используемых в тексте, либо предлагаются обобщающие слова вместо конкретных, данных в тексте (ср. *meals vs breakfast and dinner*). Помимо смысловой переработки текста, важно приучать учащихся удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию.

3. По разделу **«Грамматика и лексика»** рекомендуемв слабых классах или со слабыми обучающимися в процессеобучения регулярно повторять грамматический материал 2–5 классов, поскольку такие явления, как множественное число существительных, местоимения разных типов, порядковые числительные, степени сравнения прилагательных, Present, Past, Future Simple (материал начальной школы) постоянно встречаются во всех вариантах раздела «Грамматика и лексика». Безусловно, система времен, косвенная речь, согласование времен (материал основной и старшей школы) по-прежнему остаются зонами особых трудностей для учащихся. При обучении следует уделять внимание, как личным формам глагола, особенно действительному и страдательному залогу, так и неличным (причастие, герундий, инфинитив), обращать внимание на их значение, функции, а не только на форму образования, а также на порядок слов в предложении.

4. Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «**Письмо»**, еще раз отметим, что наблюдаются определенные позитивные сдвиги в их выполнении. Вместе с тем очевидно, что некоторые выпускники испытывают существенные трудности, особенно при выполнении задания 40. Это свидетельствует о том, что требуется дальнейшее совершенствование творческих предметных умений. Наряду с предметными умениями и навыками, рекомендуется развивать метапредметные умения, так как именно их несформированность приводит чаще всего к неудовлетворительным результатам, особенно в задании 40. К важным для заданий ЕГЭ данного раздела отнесем следующие метапредметные умения: понять смысл задания, планировать свое письменное высказывание, реализовать его без нарушений логики, правильно строить стратегии высказывания с учетом коммуникативной задачи. Важно также развивать и личностные характеристики, такие как эрудицию, креативность, самостоятельность, ответственность, внимательность, аккуратность, любознательность и др.

Данные умения и навыки невозможно развить без тщательного анализа формулировки задания и соблюдения требований, которые даны в критериях. При подготовке учащихся к выполнению задания 39 следует обратить особое внимание на проникновение в смысл задания, умения дать полный и точный ответ на вопросы и запросить информацию. Важно приучить обучающихся проверять и корректировать выполненное задание. Необходимо также при подготовке к данному разделу обращать внимание на **требуемый объем**. Несмотря на то, что работ с превышением или уменьшением объема стало значительно меньше, они все же есть. Требование к участникам экзамена соблюдать заданный объем не является чисто формальным, оно прямо связано с содержанием письменного высказывания и выполнением коммуникативной задачи. Недостаточный объем письменной работы – это показатель низкого уровня владения языком, ограниченности лексического запаса и несформированности языковых навыков. Превышение объема, также показывает неумение экзаменуемого вдуматься в поставленную перед ним коммуникативную задачу, отобрать действительно важный для ее выполнения содержательный материал и четко сформулировать свои мысли. Часто превышение объема работы вызвано тем, что экзаменуемый старается вставить в свою работу выученные наизусть отрывки из пресловутых «топиков», что ведет к уходу от темы, а иногда – к ее полной подмене.

Следует обратить внимание обучающихся на то, что переписанная тема самого задания не входит в объем текста. Необходимо показывать учащимся приемы, которые позволят им увеличить или уменьшить написанный ими объем: добавить или зачеркнуть некоторые прилагательные или зачеркнуть отдельные слова либо предложения, которые не несут информацию и являются избыточными; свернуть адрес и т.д.

При выполнении задания 40 важно внимательно ознакомиться с коммуникативным заданием, обратить внимание на ограничения по времени и объему. В связи с тем, что в настоящее время предлагается две темы на выбор, экзаменуемый должен не бояться потратить несколько минут на обдумывание своего выбора: какая тема ему ближе, понятней, интересней; по какой теме у него есть собственное мнение; к какой теме ему легче подобрать аргументы к своему и чужому мнению. Нельзя начать писать одну тему, а затем перейти к другой. Как правило, в этом случае участникам экзамена не хватает времени закончить работу, да и если они успевают завершить ее, то качество работы сильно страдает из-за нехватки времени.

При формулировании противоположного мнения экзаменуемые не всегда предвидят, что им придется опровергнуть те аргументы, которые даются в поддержку точки зрения, выраженной оппонентом. В результате контраргументы, которые предлагаются экзаменуемыми в следующем абзаце по сути контраргументами не являются или имеют нелогичный характер. Приводя контраргументы, желательно отстаивать свою точку зрения не теми же словами, что раньше, а использовать перифраз, синонимию.

5. Перейдем к последнему разделу – «**Устная часть**». Анализ результатов показал, что устная часть в 2019 г. была выполнена довольно успешно, значительно лучше, чем в предыдущем году, средний процент выполнения данного раздела – 70,5, в 2018 г. – 64,9

**Рекомендуем** в процессе обучения в качестве подготовки к разделу «Говорение» к заданию1приучатьобучающихся: читать незнакомые слова по правилам, по аналогии с подобными словами, расчленив их по составу; правильно расставлять паузы – разделить предложения на смысловые группы с учетом знаков препинания и синтаксической структуры предложения; обращать внимание на слитность и беглость речи.

При подготовке к выполнению задания 2 следует обратить внимание учащихся на то, что здесь важно не делать никакого вступления, а сразу задавать прямые вопросы. Обучающимся рекомендуется записывать себя на электронный носитель, чтобы приучиться задавать вопрос за те 20 секунд, которые даются. Особо следует уделить внимание не только грамматическим средствам оформления вопроса, но и его уместности в условном диалоге-расспросе. Для этого на уроке нужно регулярно организовывать спонтанные диалоги в парах на изучаемую тему.

При обучении монологической речи, что является неотъемлемой частью школьной программы и в то же время подготовкой к заданиям 3 и 4 устной части ЕГЭ, важно, чтобы учащиеся прочно усвоили: любое монологическое высказывание должно иметь вступление и заключение (вступительную и заключительную фразы). В процессе обучения иностранным языкам необходимо уделять больше внимания спонтанной речи. Важно развивать умения спонтанной речи на основе вербальных опор: плана, ключевых слов и выражений – и шире использовать визуальные опоры. В качестве подготовки к устным высказываниям следует приучить учащихся не писать полный текст, а составлять план и список необходимых выражений. Необходимо постоянно делать аудиозапись ответов обучающихся, а затем обсуждать достоинства и недостатки ответов, трудности и пути совершенствования спонтанной речи. Рефлексивный подход является основным для ликвидации всех типов ошибок, которые допускают экзаменуемые в процессе выполнения заданий ЕГЭ по иностранным языкам.

Таким образом, основными причинами ряда низких оценок на ЕГЭ являются недостаточно высокий уровень иноязычной коммуникативной компетенции, несформированность метапредметных умений, некоторые психологические и личностные факторы. Чтобы преодолеть трудности и ликвидировать дефициты, которые были обнаружены на экзаменах 2019 г. и предыдущих лет, необходимо перестроить процесс обучения иностранному языку в школе, использовать разные современные технологии, больше уделять внимания саморефлексии и самоорганизации обучающихся, повышать мотивацию к изучению иностранного языка. На уроке учащиеся должны осваивать не только новые знания, умения и навыки, но и овладевать универсальными действиями и способами решения различных коммуникативных задач, а также уметь их комбинировать и оценивать. Наряду с репродуктивными заданиями необходимо включать творческие проблемные задания как в учебную, так и во внеучебную деятельность обучающихся. Правильная организация самостоятельной работы учащихся в дополнительной системе образования поможет улучшить результаты творческих работ.

**Физика**

В 2019 г. использовалась экзаменационная модель ЕГЭ, аналогичная модели 2018 г.

В экзаменационной работе по физике контролировались элементы содержания из всех разделов (тем) школьного курса физики: «Механика» (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны); «Молекулярная физика» (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика); «Электродинамика и основы СТО» (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО); «Квантовая физика и элементы астрофизики» (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Минимальный балл ЕГЭ по физике в 2019 г., как и в предыдущем году, составил 36 т.б., что соответствует 11 первичным баллам.

Количество участников ЕГЭ – выпускников общеобразовательных организаций в муниципальных районах (городских округах) по физике в 2019 году составило 1318 человек. Наблюдается снижение численности участников экзамена в течение трех последних лет (1449 человек в 2018 г.; 1511 человек в 2017 г.).

В 2019 году доля юношей, выбравших экзамен по физике, немного увеличилась по сравнению с прошлым годом (с 70,60% до 74,20%), а доля девушек, выбравших экзамен по физике, по сравнению с прошлым годом уменьшилась (с 29,40% до 25,80%).

Средний тестовый балл ЕГЭ по физике в Вологодской области в 2019 г. увеличился и составил 57,6 (2018 г. – 54,1; 2017 г. – 52,3). В 2019 году максимально возможный балл (100 баллов) набрали 16 выпускников общеобразовательных организаций, данный показатель значительно увеличился по сравнению с 2017, 2018 годами (2017 г. - 1 чел., 2018 г. - 1 чел.). Значительно увеличилось количество выпускников общеобразовательных организаций по физике, получивших от 81 до 99 баллов: 2019 г. - 157 чел., 2018 г. -59 чел., 2017 г. - 36 чел.

Увеличилось и количество выпускников общеобразовательных организаций, не набравших минимальное количество баллов, установленное Рособрнадзором: 2019 г. - 34 чел., 2018 г. - 33 чел., 2017 г. - 35 чел.

Таким образом, результаты ЕГЭ по физике в Вологодской области в 2019 г. имеют положительную динамику в части среднего тестового балла ЕГЭ, в количестве выпускников, получивших 100 баллов и в количестве выпускников, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов.

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году**

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

| №  задания в работе | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[13]](#footnote-13) | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших мин. балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности /1, 2.1-2.4 | Б | 60,88 | 16,13 | 79,51 | 93,63 |
| 2 | Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения/1, 2.1-2.4 | Б | 93,05 | 43,55 | 98,94 | 100 |
| 3 | Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии/1, 2.1-2.4 | Б | 86,80 | 25,81 | 96,47 | 98,73 |
| 4 | Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук/1, 2.1-2.4 | Б | 66,57 | 12,90 | 89,75 | 98,73 |
| 5 | Механика (*объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков*)/2.4 | П | 76,16 | 38,71 | 92,05 | 98,73 |
| 6 | Механика (*изменение физических величин в процессах*)/ 2.1 | Б | 69,87 | 32,26 | 82,33 | 91,72 |
| 7 | Механика (*установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами*)/ 1, 2.4 | Б | 63,06 | 18,55 | 87,28 | 97,77 |
| 8 | Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева-Клайперона, изопроцессы/1, 2.1-2.4 | Б | 60,67 | 24,19 | 78,09 | 92,36 |
| 9 | Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины/ 1, 2.1-2.4 | Б | 71,58 | 9,68 | 89,75 | 96,18 |
| 10 | Относительная влажность воздуха, количество теплоты/1, 2.1-2.4 | Б | 64,84 | 12,90 | 92,23 | 98,73 |
| 11 | МКТ, термодинамика (*объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков*)/2.4 | П | 74,50 | 37,90 | 93,64 | 99,68 |
| 12 | МКТ, термодинамика (*изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами и формулами*)/1, 2.4 | Б | 66/82 | 33,87 | 82,16 | 92,36 |
| 13 | Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца/1, 2.1-2.4 | Б | 74,08 | 17,74 | 93,64 | 98,73 |
| 14 | Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля-Ленца/1, 2.1-2.4 | Б | 43,29 | 4,84 | 72,79 | 89,81 |
| 15 | Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе/1, 2.1-2.4 | Б | 69,01 | 8,06 | 94,70 | 98,09 |
| 16 | Электродинамика (*объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков*)/2.4 | П | 56,22 | 28,23 | 71,55 | 94,27 |
| 17 | Электродинамика (*изменение физических величин в процессах*)/2.1 | Б | 52,33 | 28,23 | 64,13 | 81,21 |
| 18 | Электродинамика и основы СТО (*установление соответствия между графиками и физическими величинами и формулами*)/1, 2.4 | П | 63,86 | 26,61 | 83,57 | 92,04 |
| 19 | Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции. /1.1 | Б | 69,01 | 6,45 | 91,17 | 97,45 |
| 20 | Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада/2.1 | Б | 79,57 | 16,13 | 98,23 | 100,00 |
| 21 | Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)/2.1 2.4 | Б | 42,91 | 16,13 | 60,78 | 88,85 |
| 22 | Механика – квантовая физика (методы научного познания)/2.5 | Б | 29,88 | 12,90 | 39,93 | 69,43 |
| 23 | Механика – квантовая физика (методы научного познания)/2.5 | Б | 77,97 | 9,68 | 97,88 | 98,73 |
| 24 | Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики/2.4 | П | 63,76 | 41,13 | 74,20 | 88,54 |
| 25 | Механика, молекулярная физика (расчетная задача)/ 2.6 | П | 36,00 | 4,84 | 67,14 | 84,08 |
| 26 | Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)/2.6 | П | 36,28 | 3,23 | 61,13 | 91,72 |
| 27 | Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)/2.6 | П | 33,56 | 1,61 | 68,90 | 87,26 |
| 28 | Механика - квантовая физика (качественная задача)/2.6, 3 | П | 37,57 | 0,54 | 72,56 | 94,48 |
| 29 | Механика (расчетная задача)/2.6 | В | 26,08 | 0,00 | 51,83 | 83,65 |
| 30 | Молекулярная физика (расчетная задача)/ 2.6 | В | 19,13 | 0,00 | 36,16 | 86,62 |
| 31 | Электродинамика (расчетная задача)/ 2.6 | В | 18,88 | 0,00 | 36,87 | 86,41 |
| 32 | Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)/ 2.6 | В | 9,64 | 0,00 | 12,25 | 59,45 |

Анализируя средний процент выполнения заданий **базового уровня** (*таблица*):

выпускники имеют **высокий уровень** выполнения задания, т.е. уровень проверяемых умений и способов действий достигает свыше 90 %, по следующему проверяемому элементу содержания: Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения (93,05 %);

выпускники имеют **низкий уровень** выполнения задания, т.е. уровень проверяемых умений и способов действий достигает ниже 60 %, по следующим проверяемым элементам содержания: Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля - Ленца (43,29 %); Электродинамика (*изменение физических величин в процессах*) (52,33 %); Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами) (42, 91 %); Механика – квантовая физика (методы научного познания) (29,88 %).

Анализируя средний процент выполнения заданий **повышенного уровня** (*таблица*):

выпускники имеют **высокий уровень** выполнения задания, т.е. уровень проверяемых умений и способов действий достигает свыше 60 %, по следующему проверяемому элементу содержания: Механика (*объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков*) (76,16 %); МКТ, термодинамика (*объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков*)/ (74,50 %); Электродинамика и основы СТО (*установление соответствия между графиками и физическими величинами и формулами*) (63,86 %); Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики (63,76 %).

выпускники имеют **низкий уровень** выполнения задания, т.е. уровень проверяемых умений и способов действий достигает ниже 40 %, по следующим проверяемым элементам содержания: Механика, молекулярная физика (расчетная задача) (36,00 %); Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача) (36,28 %); Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) (33,56 %); Механика - квантовая физика (качественная задача) (37,57 %); Механика (расчетная задача) (26,08 %); Молекулярная физика (расчетная задача) (19,13 %); Электродинамика (расчетная задача) (18,88 %); Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача) (9,64 %).

**К дефицитам** можно отнести группы заданий, которые контролировали умения:

- применять первый закон термодинамики для циклического процесса с использованием pV- и pT-диаграмм;

- проводить комплексный анализ электрических цепей с использованием законов Ома и формул для соединений сопротивлений, фотоэффекта на основе уравнения Эйнштейна;

- записывать показания измерительных приборов с учетом заданной погрешности измерений;

- решать качественные задачи повышенного уровня сложности;

- решать расчетные задачи повышенного уровня сложности;

- решать расчетные задачи высокого уровня сложности.

**В 2019 г. использовалась экзаменационная модель ОГЭ, аналогичная модели 2018 г.**

В 2019 году количество выпускников, обучающихся по программам ООО, сдававших ОГЭ по физике, по сравнению с 2017, 2018 годами, уменьшилось (2017 г. - 1825 чел., 2018 г. - 1774 чел., 2019 г. - 1655 чел.).

Анализируя успеваемость и качество обучения по физике по результатам ОГЭ (за июнь и сентябрь 2019 гг.) за последние три года, качество обучения по физике в 2019 г. увеличилось по сравнению с 2017, 2018 годами:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 год | 2018 год | 2019 год  на 01.07. | 2019 год  на 01.10 |
| Успеваемость, % | 99,94 | 99,83 | 99,22 | 99,9 |
| Качество обучения | 47,78 | 53,3 | 64,06 | 64,3 |

Анализируя данные экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО высокий уровень качества обучения, т.е. доля участников, получивших отметку «4» и «5», показали обучающиеся лицеев (94,57 %), кадетская школа-интернат (91,67 %), гимназия (79,49 %) и средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов (76,56 %). Наибольшая доля участников, получивших отметку «5», в лицее (59,78 %) и получивших отметку «2» - в основной общеобразовательной школе (1,47 %).

Процент выполнения каждой линии заданий в регионе по физике

участниками ОГЭ в Вологодской области

| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения[[14]](#footnote-14) | Процент  выполнения по региону в группах,  получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| B1 | Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения./1.2.-1.4. | Б | 79,69 | 18,75 | 59,78 | 91,66 | 99,19 |
| B2 | Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Свободное падение. Движение по окружности. Механические колебания и волны./ 1.1-1.4 | Б | 55,61 | 17,86 | 39,11 | 59,47 | 84,36 |
| B3 | Законы Ньютона. Силы в природе./1.1-1.4 | Б | 80,95 | 32,14 | 64,49 | 90,60 | 97,39 |
| B4 | Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии. Механическая работа и мощность. Простые механизмы./1.1-1.4 | Б | 55,97 | 25,00 | 36,71 | 59,21 | 90,23 |
| B5 | Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества./1.1-1.4 | Б | 69,49 | 58,93 | 61,23 | 70,20 | 85,34 |
| B6 | Физические явления и законы в механике. Анализ процессов./1.3,1.4 | П/Б | 63,17 | 39,29 | 46,57 | 67,68 | 87,95 |
| B7 | Механические явления (расчетная задача). /3 | П | 23,99 | 1,79 | 6,52 | 23,97 | 61,24 |
| B8 | Тепловые явления. 1.1-1.4 | Б | 65,20 | 32,14 | 52,14 | 68,08 | 88,93 |
| B9 | Физические явления и законы. Анализ процессов. /1.3, 1.4 | Б | 65,70 | 30,36 | 53,69 | 68,61 | 87,79 |
| B10 | Тепловые явления (расчетная задача). /3 | П | 40,27 | 3,57 | 19,04 | 44,90 | 75,90 |
| B11 | Электризация тел. /1.1-1.4 | Б | 52,62 | 32,14 | 37,05 | 53,51 | 83,71 |
| B12 | Постоянный ток. /1.1-1.4 | Б | 67,90 | 26,79 | 49,06 | 77,22 | 88,27 |
| B13 | Магнитное поле. Электромагнитная индукция. /1.1-1.4 | Б | 45,62 | 25,00 | 36,19 | 45,96 | 66,45 |
| B14 | Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики. /1.1-1.4 | Б | 58,26 | 46,43 | 49,91 | 56,42 | 80,78 |
| B15 | Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов./1.3, 1.4 | Б/П | 50,00 | 23,21 | 32,16 | 53,97 | 78,99 |
| B16 | Электромагнитные явления (расчетная задача). /3 | П | 32,39 | 0,00 | 12,52 | 37,22 | 64,17 |
| B17 | Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции. /1.1-1.4 | Б | 83,19 | 44,64 | 70,33 | 89,54 | 99,02 |
| B18 | Владение основами знаний о методах научного познания. /2 | Б | 65,84 | 17,86 | 49,06 | 71,66 | 92,18 |
| B19 | Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы). /2,4 | П | 71,66 | 38,39 | 59,26 | 75,36 | 92,18 |
| B20 | Извлечение информации из текста физического содержания./4 | Б | 77,19 | 39,29 | 67,58 | 81,46 | 91,86 |
| B21 | Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания. /4 | Б | 65,67 | 32,14 | 50,77 | 71,39 | 85,99 |
| C1 | Применение информации из текста физического содержания. /4 | П | 50,73 | 13,39 | 41,08 | 56,16 | 62,54 |
| C2 | Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления). /2 | В | 70,84 | 10,27 | 47,98 | 83,44 | 94,30 |
| C3 | Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления)./3,5 | П | 31,66 | 3,57 | 16,04 | 34,24 | 60,10 |
| C4 | Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления). /3 | В | 23,97 | 0,00 | 1,20 | 17,79 | 86,75 |
| C5 | Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления). /3 | В | 43,43 | 0,60 | 7,83 | 54,35 | 91,97 |

Результаты ОГЭ по региону показывают, что учащиеся в целом успешно справляются с выполнением заданий базового уровня, проверяющих знание основных понятий и законов. Анализируя средний процент выполнения заданий **базового уровня**:

выпускники не достигли **высокого уровня** выполнения заданий, т.е. уровень проверяемых умений и способов действий не достиг свыше 90 % по проверяемым элементам содержания;

выпускники имеют **низкий уровень** выполнения задания, т.е. уровень проверяемых умений и способов действий достигает ниже 60 %, по следующим проверяемым элементам содержания: Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Свободное падение. Движение по окружности. Механические колебания и волны (55,61 %); Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии. Механическая работа и мощность. Простые механизмы (55,97 %); Электризация тел (52,62 %); Магнитное поле. Электромагнитная индукция. (45,62 %); Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики (58,26 %); Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов (50 %).

Анализируя средний процент выполнения заданий **повышенного уровня**:

- выпускники имеют **высокий уровень** выполнения задания, т.е. уровень проверяемых умений и способов действий достигает свыше 60 %, по следующему проверяемому элементу содержания: Физические явления и законы в механике. Анализ процессов (63,17 %). Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (71,66 %); Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления) (70.84 %).

- выпускники имеют **низкий уровень** выполнения задания, т.е. уровень проверяемых умений и способов действий достигает ниже 40 %, по следующим проверяемым элементам содержания: Механические явления (расчетная задача) (23,99 %); Электромагнитные явления (расчетная задача) (32,39 %); Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления) (31,66 %); Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления) (23,97 %).

К **дефицитам** можно отнести группы заданий, которые контролировали следующие умения:

- владение основным понятийным аппаратом школьного курса физики: знание и понимание смысла понятий, физических величин, физических законов, умение описывать и объяснять физические явления;

- решать задачи различного типа и уровня сложности по механическим, тепловым и электромагнитным явлениям;

- использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни.

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания физики с учетом результатов ОГЭ и ЕГЭ 2019 года:**

1. В первую очередь обратим внимание на существующие **дефициты** в области сформированности умений выпускников применять полученные знания **при решении физических задач различного типа и уровня сложности**. Главное условие успешного решения задач – знание учащимися физических закономерностей, правильное понимание физических величин, а также способов и единиц их измерения. К обязательным условиям относятся и математическая подготовка обучающихся. Решение **расчетных задач** повышенного и высокого уровней сложности остаются на низком уровне и по результатам ОГЭ, и по результатам ЕГЭ. Здесь можно отметить несколько аспектов. Первый – дефициты в умении анализировать условие задачи. В традициях методики обучения решению задач по физике анализ условия относится к устной части, записываем же мы только «Дано», т.е. заданные физические величины. В результате анализ процессов зачастую сводится к перечню величин, для которых учащиеся стремятся подобрать подходящие формулы, поэтому на этапе обучения рекомендуем ввести дополнительный пункт в оформление задачи, в рамках которого, кроме записи «Дано» и рисунка (при необходимости), учащиеся описывают особенности процессов задачной ситуации и обосновывают выбор физической модели. Второй – недостатки, связанные с полнотой представления решения. Участники экзамена используют формулы, которые уже являются производными основных формул, пропускают логические шаги в математических преобразованиях, не показывают, каким образом был получен числовой ответ. В критериях оценивания задач с развернутым ответом оговариваются требования к полному правильному ответу, которые показывают, что оценивается вся цепочка рассуждений. Целесообразно учителям в учебном процессе использовать материалы, которые в рамках ОГЭ и ЕГЭ разрабатываются для экспертов, проверяющих решения задач с развернутым ответом. Если в рамках текущего оценивания учителя будут придерживаться тех же требований, что в ОГЭ и ЕГЭ, то повысится и качество выполнения заданий с развернутым ответом на экзамене. Третий аспект – выполнение вычислений. На них нередко тратят много времени. Происходит это главным образом из-за неумения применять математические знания на практике. Поэтому при решении задач на первый план нужно выдвигать физическую сторону вопроса, а затем искать пути и средства рациональных математических вычислений, в частности, приучать обучающихся пользоваться справочными таблицами и микрокалькуляторами.

2. Также, как и в предыдущие годы, обучающиеся показывают низкий уровень выполнения **качественной задачи**, поэтому на уроках необходимо решать качественные задачи, более подробно рассматривая физические процессы, происходящие при этом, при проведении контрольных мероприятий использовать качественные задачи, при решении которых учащиеся должны представлять развернутый логически обоснованный ответ в устной или письменной форме.

3. Анализ результатов ЕГЭ выявил **дефициты в области сформированности методологических умений**, которые можно связать с недостаточным количеством демонстрационного и лабораторного эксперимента на уроках физики. В рамках изучения физики целесообразно расширить тематику экспериментальных задач, изменяя начальные условия, интерпретируя полученные экспериментальные данные; обращать внимание учащихся на правильное толкование и понимание вопросов к заданиям экспериментального характера.

4. Чтобы улучшить результаты ЕГЭ и ОГЭ по физике, необходимо выбирать более эффективные методики освоения знаний и умений. Одним из приоритетных в обучении физике является проектно-исследовательская деятельность. Она помогает подчеркнуть прикладной характер теоретических знаний и практических умений, формируемых в рамках традиционных уроков. Проекты имеют прикладной характер и требуют применения знаний из самых разных образовательных областей естественных наук. Учащиеся учатся работать с информацией, критически ее оценивать, анализировать и систематизировать, получают возможность широкого выбора в области будущего профессионального развития на основе фундаментальной естественнонаучной и математической подготовки. Исследовательская деятельность учащихся является эффективной образовательной технологией комплексно развивающей универсальные учебные действия и ключевые компетенции.

5. Для выпускников с разным уровнем подготовки выявляются разные проблемы в освоении, как способов действий, так и элементов содержания. Поэтому **приоритетным направлением совершенствования процесса обучения физике** является использование педагогических технологий, позволяющих обеспечить **дифференцированный подход к обучению**.

- Для хорошо успевающих школьников основное внимание должно быть направлено на обучение в процессе решения задач различного содержания и разного уровня сложности. Если материал позволяет, то рекомендуется выбирать задачи, предполагающие альтернативные способы решения.

- Для многочисленной группы учащихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение теоретического материала курса физики без пробелов и изъянов в понимании всех основных процессов и явлений. Эта группа учащихся нуждается в дополнительной работе с теоретическим материалом, выполнении большого количества различных заданий, предполагающих преобразование и интерпретацию информации. Учащиеся учатся работать с информацией, критически ее оценивать, анализировать и систематизировать. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся. С целью формирования ключевых компетенций обучающихся по физике в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур. Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых умений и видов деятельности («проблемных зон») ГИА по физике текущего года (таблицы).

- В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи.

6. Наряду с традиционными методами и формами проверки знаний, умений и навыков учащихся включать тестовые формы контроля, используя проверочные тесты, сравнимые с КИМами, по различной тематике заданий и включающие различные по форме задания (с выбором ответов, с краткой записью ответа, с развернутым ответом). На каждом уроке предлагать учащимся выполнение заданий, требующих широкого применения законов физики в практической жизнедеятельности человека. Расширить практику применения на уроках научно-популярных текстов для получения и обработки информации физического содержания.

7. При разработке тематического планирования рабочей программы учебного предмета «Физика» проанализировать типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий, выявить динамику выполнения заданий с развернутым ответом, внести соответствующие коррективы, как в планы изучения нового материала, так и в планы обобщения, закрепления материала.

**Химия**

В 2019 году отмечается рост количества участников ЕГЭ и ОГЭ – выпускников общеобразовательных организаций в муниципальных районах (городских округах), а также положительная динамика результатов по предмету за последние 3 года.

В 2019 году выросло количество участников ЕГЭ по химии 819 человек (2017 г. – 623 чел., 2018 г. – 738 чел.).

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

|  | Выпускники общеобразовательных организаций | | |
| --- | --- | --- | --- |
| 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
| Не преодолели минимального балла | 43 | 69 | 54 |
| Средний тестовый балл | 59,7 | 60,6 | 62 |
| Получили от 81 до 100 баллов | 64 | 111 | 116 |
| Получили 100 баллов | 9 | 8 | 19 |

В 2019 году выросло количество участников ОГЭ по химии 2835 человек (2017 г. – 1729 чел., 2018 г. – 1588 чел.). Отмечается положительная динамика результатов за последние три года:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2017 год | 2018 год | 2019 год  на 01.07. | 2019 год  на 01.10 |
| Успеваемость, % | 99,8 | 99,7 | 99,5 | 100 |
| Качество обучения, % | 73,8 | 74,7 | 78,56 | 78,9 |

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году**

| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева/ 1.1 | Б | 83,80 | 62,50 | 74,58 | 82,49 | 89,69 |
| 2 | Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева/ 1.2 | Б | 92,67 | 12,50 | 79,10 | 94,60 | 98,61 |
| 3 | Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая/ 1.3 | Б | 86,34 | 25,00 | 65,54 | 87,23 | 96,52 |
| 4 | Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов/ 1.4 | Б | 93,20 | 37,50 | 78,25 | 95,09 | 99,58 |
| 5 | Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений/ 1.6 | Б | 85,39 | 37,50 | 62,99 | 85,92 | 96,52 |
| 6 | Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии/ 2.1, 2.2 | Б | 76,94 | 62,50 | 55,08 | 72,18 | 91,92 |
| 7 | Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)/ 2.3, 2.4 | Б | 78,36 | 37,50 | 55,37 | 75,29 | 92,76 |
| 8 | Реакции ионного обмена и условия их осуществления/ 2.5 | Б | 58,25 | 37,50 | 29,94 | 46,81 | 82,17 |
| 9 | Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов/ 3.1 | Б | 47,49 | 25,00 | 29,94 | 38,30 | 64,21 |
| 10 | Химические свойства оксидов: оснόвных, амфотерных, кислотных/ 3.2.1 | Б | 70,43 | 0,00 | 40,96 | 68,58 | 87,33 |
| 11 | Химические свойства оснований. Химические свойства кислот/ 3.2.2, 3.2.3 | Б | 62,57 | 25,00 | 30,79 | 56,96 | 83,43 |
| 12 | Химические свойства солей (средних)/ 3.2.4 | Б | 79,07 | 12,50 | 44,63 | 77,25 | 98,33 |
| 13 | Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия/ 1.5, 4.1, 5.1, 5.2, 5.3, | Б | 59,37 | 0,00 | 39,55 | 51,88 | 76,18 |
| 14 | Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции/ 1.4, 2.6 | Б | 89,30 | 37,50 | 70,62 | 90,02 | 98,47 |
| 15 | Вычисление массовой доли химического элемента в веществе/ 4.5.1 | Б | 87,46 | 50,00 | 60,17 | 90,67 | 98,61 |
| 16 | Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов/ 1.2.2 | П | 77,74 | 37,50 | 53,67 | 72,67 | 94,36 |
| 17 | Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы/ 3.4 | П | 70,64 | 25,00 | 57,91 | 68,66 | 79,11 |
| 18 | Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат- ионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)/ 4.2, 4.3 | П | 64,67 | 18,75 | 29,80 | 58,02 | 88,02 |
| 19 | Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ/ 3.1, 3.2 | П | 51,27 | 12,50 | 22,18 | 45,42 | 71,03 |
| 20 | Степень окисления химических элементов. Окислитель и восста-новитель. Окислительно-восстанови-тельные реакции/ 2.6 | В | 74,73 | 8,33 | 38,79 | 73,81 | 93,96 |
| 21 | Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции/ 4.5.2, 4.5.3 | В | 72,50 | 0,00 | 23,92 | 74,30 | 95,73 |
| 22 | Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления/ 3.1, 3.2, 3.3,4.4 | В | 53,10 | 0,00 | 7,46 | 39,93 | 87,41 |

По результатам ОГЭ по химии недостаточно усвоенными оказались вопросы:

1. Задание № 13: «Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия», средний балл выполнения по которому составил 38,51 %, причем ни один ученик, получивший неудовлетворительную оценку с этим задание не справился (0%), а из тех, кто получил оценку «5» справляемость составила 59,11%, что также ниже по уровню выполнения других заданий;

2. Задание № 8: «Реакционного обмена и условия их осуществления», с этим заданием справились 36,67 % выпускников.

3. Задания № 9, 19, 22: «Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов», средний балл по которому составил 30,20 %, а у тех, кто получил оценку «5» процент выполнения составил только 51,01 %, что является самым низким результатом выполнения ОГЭ в 2019 году. Такую же низкую справляемость показали выпускники 9 класса и по заданиям повышенного и высокого уровня сложности по темам «Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ», % выполнения задания № 19 составляет 52,08, а № 22 – 40,88 %).

Обучающиеся, получившие на экзамене оценку «5», имели затруднения при выполнении заданий № 9 (свойства простых веществ), № 13 (правила безопасной работы в лаборатории), № 16 (свойства органических веществ), № 19 (свойства простых веществ), справляемость в которых составила 64-78%.

Направленность предмета «Химия» предполагает усиленное внимание к химическому языку, владение химическими формулами. Решению этой задачи должна служить систематическая и целенаправленная работа по формированию химической грамотности обучающихся. Для формирования практической направленности предмета необходимо уделять большое внимание выполнению лабораторных опытов и практических работ, знакомить обучающихся с основными представителями основных классов неорганических и органических соединений, уделять внимание физическим свойствам веществ. Успешное выполнение заданий на качественное определение ионов и веществ также зависит от разнообразия форм работы. Следует использовать следующие формы: проведение демонстрационных и лабораторных опытов, эксперимента на распознавание веществ, ионов, знакомство с коллекциями веществ, отработка химических свойств на практических работах.

**Выводы:**

* **Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:**
* Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева
* Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева
* Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая
* Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов.
* Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции
* Вычисление массовой доли химического элемента в веществе
* Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов
* **Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:**
* Реакции ионного обмена и условия их осуществления
* Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов
* Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.
* Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ
* Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления.

Результаты ГИА по химии показали, что недостаточно внимания уделяется эксперименту, правилам техники безопасности в кабинете химии, умению получать вещества. На уроках химии следует учить школьников правилам безопасной работы в школьной лаборатории, формировать умения безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни, уделять внимание проблемам загрязнений окружающей среды, в том числе химическим, и их последствиям, способам переработки веществ, утилизации отходов.

* **Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности *.***

В течение последних лет наблюдается слабое выполнение заданий, проверяемых следующие элементы содержания/умения:

№ 9 - Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов

№ 13 - Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.

№ 22 - Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления.

**Анализ результатов выполнения групп заданий ЕГЭ**

В части 1 экзаменационной работы 2019 г. задания сгруппированы по четырем  
тематическим блокам, которые подразделены на содержательные линии:  
⮚***«Теоретические основы химии*:** «Строение атома. Периодический закон и  
Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности  
изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества.  
Химическая связь»;

⮚***«Неорганические вещества*:** классификация и номенклатура, химические свойства и  
генетическая связь веществ различных классов»;

⮚***«Органические вещества*:** классификация и номенклатура, химические свойства и  
генетическая связь веществ различных классов»;

⮚***«Методы познания в химии. Химия и жизнь*:** Химическая реакция. Методы познания в  
химии. Химия и жизнь. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций».

В каждом из этих тематических блоков были представлены задания как базового, так и повышенного уровней сложности, расположенные по нарастанию количества и уровня сложности действий, которые необходимы для их выполнения.

| № задания | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Процент выполнения задания в субъекте РФ[[15]](#footnote-15) | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| средний | в группе не преодолевших мин. балл | в группе 61-80 т.б. | в группе 81-100 т.б. |
| 1 | Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: *s*-, *p-* и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояния атомов | Б | 85,35 | 36,84 | 92,90 | 98,28 |
| 2 | Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IА–IIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVА–VIIА групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями их строения | Б | 84,39 | 4 5,61 | 94,14 | 100,00 |
| 3 | Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов | Б | 80,55 | 50,88 | 87,04 | 97,41 |
| 4 | Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения | Б | 62,18 | 21,05 | 73,77 | 89,66 |
| 5 | Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная) | Б | 83,31 | 33,33 | 96,91 | 100,00 |
| 6 | Характерные химические свойства простых веществ–металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ–неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных | Б | 74,55 | 17,54 | 87,96 | 99,14 |
| 7 | Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, оснóвных, комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена | Б | 80,07 | 42,98 | 89,51 | 99,14 |
| 8 | Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; –оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных; –оснований и амфотерных гидроксидов; –кислот; –солей: средних, кислых, оснóвных, комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | П | 60,08 | 5,26 | 78,40 | 97,84 |
| 9 | Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ –металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); –простых веществ – неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; –оксидов: оснóвных, амфотерных, кислотных; –оснований и амфотерных гидроксидов; –кислот; –солей: средних, кислых, оснóвных, комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка) | П | 48,62 | 6,14 | 63,27 | 90,95 |
| 10 | Взаимосвязь неорганических веществ | Б | 70,23 | 57,89 | 75,46 | 96,98 |
| 11 | Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная) | Б | 47,18 | 5,26 | 62,65 | 89,66 |
| 12 | Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа | Б | 56,06 | 10,53 | 70,99 | 94,83 |
| 13 | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории) | Б | 67,71 | 22,81 | 87,65 | 100,00 |  |  |
| 14 | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) | Б | 42,02 | 3,51 | 51,54 | 88,79 |
| 15 | Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки | Б | 55,82 | 7,02 | 73,46 | 98,28 |
| 16 | Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводородов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии | П | 78,45 | 33,33 | 95,92 | 98,71 |
| 17 | Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений | П | 57,08 | 3,51 | 80,56 | 97,41 |
| 18 | Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений | Б | 74,19 | 27,19 | 90,90 | 99,57 |
| 19 | Классификация химических реакций в неорганической и органической химии | Б | 74,19 | 17,54 | 89,51 | 97,41 |
| 20 | Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов | Б | 84,51 | 36,84 | 92,28 | 99,14 |
| 21 | Реакции окислительно-восстановительные | Б | 81,51 | 15,79 | 95,37 | 98,28 |
| 22 | Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) | П | 78,81 | 20,18 | 92,59 | 95,26 |  |  |
| 23 | Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная | П | 73,65 | 11,40 | 91,05 | 97,84 |
| 24 | Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов | П | 74,85 | 26,32 | 89,51 | 99,57 |
| 25 | Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений | П | 39,32 | 2,63 | 50,15 | 85,34 |
| 26 | Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки | Б | 61,22 | 21,05 | 74,69 | 93,10 |
| 27 | Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе» | Б | 60,86 | 5,26 | 81,17 | 97,41 |
| 28 | Расчеты объемных отношений газов при химических реакциях. Расчеты по термохимическим уравнениям | Б | 74,07 | 8,77 | 91,67 | 99,14 |
| 29 | Расчеты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объему одного из участвующих в реакции веществ | Б | 66,27 | 5,26 | 85,19 | 97,41 |  |  |
| 30 | Реакции окислительно-восстановительные | В | 29,89 | 0,00 | 40,90 | 84,48 |
| 31 | Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена | В | 62,91 | 4,39 | 79,01 | 95,69 |
| 32 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ | В | 49,80 | 5,70 | 64,58 | 97,63 |
| 33 | Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений | В | 52,17 | 0,35 | 77,35 | 96,90 |  |  |
| 34 | Расчеты массы (объема, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе». Расчеты массовой или объемной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчеты массовой доли (массы) химического соединения в смеси | В | 28,30 | 0,00 | 36,34 | 85,78 |
| 35 | Установление молекулярной и структурной формул вещества | В | 29,53 | 0,58 | 39,40 | 89,66 |

**Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.**

Приведем анализ сложных для участников ЕГЭ заданий, возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов группами выпускников с различным уровнем подготовки и путей их устранения в ходе обучения школьников химии в Вологодской области.

Результаты группы 1(участники, не преодолевшие минимального балла) свидетельствуют о том, что на требуемом уровне (более 50% выполнения задания) усвоены два элемента содержания: задание 3 базового уровня сложности – 50,88% – «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов», и задание 10 базового уровня сложности – 57,89% – «Взаимосвязь неорганических веществ». Можно констатировать, что уровень подготовки, соответствующий требованиям стандарта, данной группой выпускников не достигнут.

С наибольшей степенью успешности (от 30% до 46%) выполняются 1–9 задания, контролирующие усвоение отдельных элементов содержания, которые не образуют систему химических знаний: «Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: *s*-, *p-* и *d*-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояния атомов» (задание 1 – 36,84%); «Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам; общая характеристика металлов и неметаллов в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов» (2 – 45,61%); «Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ» (5 – 35,4%); «Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов, характерные химические свойства кислот, характерные химические свойства солей, электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах, сильные и слабые электролиты, реакции ионного обмена» (7 – 42,98%); «Скорость реакции, ее зависимость от различных факторов» (20 – 36,84%).

Усвоение всех вышеперечисленных элементов содержания проверяются заданиями базового уровня сложности. Как видно из результатов, даже при выполнении таких заданий, проверяющих содержание ведущих разделов курса химии как основной, так и средней школы, данная группа выпускников испытывала существенные затруднения.

Процент выполнения ими большинства заданий повышенного уровня сложности преимущественно колеблется в интервале 5–15%, и только для одного их них (16) он равен 33,33%.

Из заданий высокого уровня сложности максимальный результат получен за выполнение задания, проверяющего усвоение элемента содержания «Реакции ионного обмена», – 4,39%. За все другие задания процент выполнения не превысил значения 0,58%.

Как видно из результатов, базовые элементы содержания, относящиеся к освоению теоретической базы курса химии – знания о строении атомов, закономерностях изменения свойств химических элементов по группам и периодам, классах неорганических и органических веществ и их свойствах – данной группой выпускников практически не усвоены. Это не позволяет им самостоятельно составлять уравнения реакций, прогнозировать продукты реакций и выполнять расчетные задачи. Таким образом, следует заметить, что для данной группы выпускников принципиальным вопросом при подготовке к экзамену является четкое планирование этого процесса, предусматривающего на первом этапе повторение базового материала курса химии, включающего первоначальную систему знаний, в том числе изученного в основной школе, и только затем систематическое изучение нового материала. На данном этапе при отработке материала следует использовать разнообразные задания как по форме, так и по уровню сложности, при этом необходимо требовать от учащихся подробно записывать и объяснять промежуточные действий в предлагаемом решении, даже в случае с заданиями в кратким ответом. Важным также является момент мотивации и осознания ответственности за результат выбранного экзамена и четкого планирования подготовки.

Группой 2 выпускников (с результатом от 61 до 80 баллов) успешно усвоено существенное количество элементов содержания школьного курса химии, которые проверяются 15 заданиями преимущественно базового уровня сложности. Данной группой выпускников более чем на 50% (кроме успешно усвоенных группой 1) были выполнены задания, которые проверяют следующие элементы содержания на базовом уровне:

• характерные химические свойства простых веществ-металлов и веществ-неметаллов (задание 6);

• характерные химические свойства неорганических веществ (задание 11);

• правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки (задание 26).

Наиболее успешно выполненной расчетной задачей было задание 27, предусматривающее проверку умения проводить расчеты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»: средний показатель ее выполнения составляет 81,17%.

Среди заданий повышенного уровня наиболее успешно были выполнены задания, контролирующие усвоение следующих элементов содержания:

• электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот) (задание 22);

• гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная (задание 23);

• обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов (задание 24);

• качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений (задание 25).

Из приведенного выше перечня элементов содержания, усвоенных выпускниками из группы 2, следует, что, во-первых, все они относятся к разделу «Общая химия». Анализ условий этих заданий свидетельствует о том, что в них требуется применение знаний и умений в знакомой ситуации, например: определять принадлежность веществ к различным классам; составлять формулы веществ и уравнений реакций; определять окислитель и восстановитель, среду водного раствора солей. Если же для выполнения задания требуется применить знакомые понятия и знания закономерности в обновленной ситуации или в отношении веществ и реакций, которые не встретились в школьных учебниках, то успешность выполнения задания резко снижается.

Наибольшие сложности у экзаменуемых из этой группы вызвали задания, проверяющие усвоение элементов содержания, связанных с химическими свойствами органических веществ, существованием взаимосвязи между ними:

• Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)(задание 11);

• Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Основные способы получения кислородсодержащих соединений (в лаборатории). Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории) (задание 14).

Для выполнения этих заданий у выпускников должно быть сформированы умения более высокого уровня сложности, чем для выполнения группы заданий 22–25, так как основными контролируемыми умениями в них являются умение характеризовать свойства веществ, которое включает в себя такую мыслительную операцию, как установление причинно-следственных связей между составом, строением и свойствами веществ, а также умение составлять уравнения реакций, отражающих способы их последовательного получения. Однако это умение предполагает выполнение комплекса действий, которые у данной группы участников отработаны не в должной степени.

Кроме того, при выполнении этих заданий необходимо было учитывать не только характерные свойства реагирующих веществ, но и условия, в которых проводится каждая из реакций, а также уметь прогнозировать те изменения, которые будут происходить с веществами в процессе протекания реакций.

Из заданий высокого уровня сложности наиболее успешно были выполнены задания 31 и 32, которые проверяют усвоение элементов содержания «Реакции ионного обмена»и «Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ», что является закономерным, так как начало изучения этих тем относится к 9 классу. В дальнейшем эта линия становится сквозной при изучении других тем курса 9 и 11 классов. Задание 30 высокого уровня сложности данная группа выпускников смогла выполнить на 40,90%, а расчетные задачи 34 и 35, предусматривающие комплексное применение химических знаний и умений, составление и строгое следование ему алгоритма – на 36,34% и 39,4% соответственно.

Таким образом, выпускниками с хорошей подготовкой успешно усвоено значительное количество элементов содержания школьного курса химии, которые не приведены в систему, позволяющую устанавливать причинно-следственные связи и применять знания из разных содержательных блоков или в обновленных ситуациях.

Экзаменуемыми с хорошей подготовкой успешно освоены базовые умения: характеризовать особенности строение атомов химических элементов по положению в Периодической системе, определять виды химической связи, определять возможность протекания химических реакций, составлять уравнения реакции по схемам реакций, определять продукты реакций по формулам исходных веществ и т.п. Как видно из перечня умений, они предполагают осуществление двух-трех взаимосвязанных логических действий.

Основными проблемами в подготовке выпускников 2 группы являются несистематизированность теоретических знаний и недостаточная степень сформированности универсальных учебных действий (УУД), в первую очередь познавательных и регулятивных. В целях формирования общеучебных умений выпускниками из данной группы целесообразно предлагать им задания на аналогию, позволяющие увидеть общие признаки у, казалось бы, разных объектов (веществ и химических реакций), а также направленные на отработку и применение знаний и умений в обновленной ситуации или на систематизацию знаний, предусматривающих самостоятельное составление обобщающих таблиц и схем, прежде всего после изучения большого объема материала (темы, раздела).

У группы 3выпускников (с результатом от 81 до 100 баллов) полностью сформирована система химических знаний. Ими полностью освоены требования стандарта к освоению содержания основных общеобразовательных программ по химии, как на базовом, так и на углубленном уровнях. Общий высокий результат выполнения всех заданий свидетельствует о том, что эти выпускники овладели всеми элементами содержания, которые у них выстроены в прочную систему знаний. Сформированность системы позволяет экзаменуемым комбинировать в зависимости от условия и уровня сложности заданий всеми элементами содержания, в том числе относящимся к разным содержательным блокам.

Большое значение для успешного выполнении заданий имеет высокий уровень сформированности не только предметных планируемых результатов, но и метапредметных, основу которых составляют универсальные учебные действия. Именно владение последними позволяет осуществлять поиск необходимой информации, извлекать ее из условия задания, анализировать, преобразовывать информацию в нужную форму в соответствии с требованиями, выстраивать индивидуальный алгоритм решения.

В 2019 г. результаты ниже 90% данной группой получены для заданий 25, 30, 34. Как и в прошлом году, наиболее низкий результат выполнения по сравнению с другими заданиями данная группа продемонстрировала при решении заданий 30 и 35: 84,48% и 85,78% соответственно. Задача 35 предусматривает контроль сформированности умения осуществлять расчеты на установление молекулярной и структурной формул вещества. Кроме того, для решения задачи 35 требуется также применить умение составлять уравнения реакций. Именно необходимость применения в процессе решения такого большого количества элементов подготовки (предметных и знаний и умений, а также УУД) и обосновывает сравнительно невысокие результаты выполнения данных заданий.

Таким образом, невыполнение отдельных заданий экзаменационного варианта экзаменуемыми из данной группы, главным образом, связаны с несистемными ошибками, которые, возможно, обусловлены недооценкой сложности заданий, невнимательностью при чтении условия или непрописыванием решения заданий. Как правило, допускаемые при этом ошибки имеют непрогнозируемый и случайный характер. Поэтому при подготовке к экзамену данной группе выпускников необходимо рекомендовать сделать правилом фиксацию всех этапов решения заданий, что позволяет снизить вероятность случайных ошибок за счет возможности самоконтроля правильности решения экзаменационного варианта на этапе проверки ответов.

**Выводы:**

Для более четкого понимания основных проблем, выявленных при выполнении заданий ЕГЭ, следует обратить внимание на то, что одним из важнейших умений для выпускников является умение находить нужную информацию, анализировать ее, фиксировать этапы решения. И в данном случае речь идет не только о части 2, где запись решения является обязательной по причине требований к заданиям с развернутым ответом, но и о заданиях части 1, в которых запись решения не требуется. Данный аспект подчеркивает значимость формирования не только предметных, но и метапредметных планируемых результатов, важной составляющей которых являются универсальные учебные действия (УУД), которым уделено значительное внимание во ФГОС второго поколения.

Таким образом, для успешного выполнения задания необходимо:

- осуществлять первичный анализ условия задания, в рамках которого сначала актуализируется важная для решения задания информация, а потом уже выбирается верный вариант ответа;

- выполнять подготовительную работу, которая должна предусматривать краткую характеристику окислительно-восстановительных и кислотно-основных свойств указанных веществ, запись уравнений реакций.

*Пример 8 (задание 15 -* 55,82%*)*

*Из предложенного перечня выберите два вещества, которые могут быть продуктами гидролиза дипептида:*

*1) CH3CH(NH2)COOH*

*2) ClCH2COOH*

*3) NH2CH2CH2CH3*

*4) CH3CH2COOH*

*5) NH2CH2COOH*

В случае с результатами данного задания определяющим фактором становится запись уравнения реакции, о котором речь идет в условии задания. При этом необходимо составить формулу эфира, вспомнить, что такое гидролиз, и обратить внимание на условие проведения реакции – присутствие соляной кислоты.

Трудности у выпускников вызвало задание 26 базового уровня сложности: средний процент выполнения составил 61,22.

*Пример 9*

*Установите соответствие между названием полимера и формулой мономера, из которого получают данный полимер: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.*

*НАЗВАНИЕ ПОЛИМЕРА ФОРМУЛА МОНОМЕРА*

*A) полипропилен 1) CH2 = CH - СH(CH3) -CH3*

*Б) полиизопрен 2) CH2 = CH -CH3*

*В) полистирол 3) CH2 = CH -C6H5*

*4) CH2 = C(CH3) - СH=CH3*

Для выполнения этого задания требуется владение химической номенклатурой, а также понимание сути процессов, в результате которых образуются высокомолекулярные соединения. Более того, после составления формул веществ, названия которых приведены в левом столбце, необходимо их сравнить с формулами полимеров из правого столбца и определить возможность формирования того или иного продукта. Это задание имеет прикладную направленность, т.е. направлено на проверку сформированности знаний выпускников о способах получения веществ в промышленности и в лаборатории, об особенностях строения веществ, имеющих важное значение в жизни человека, а также об областях применения веществ и химических реакций. Учитывая специфику данного материала, которая заключается в его распределении практически по всем темам курса химии, важным моментом при подготовке к экзамену становится его обобщение и систематизация. Для достижения этой цели могут быть использованы таблицы, в которых бы фиксировались необходимые сведения.

В целях повышения мотивации к изучению прикладного материала, а также и расширения кругозора по данному аспекту химических знаний оптимальной формой организации учебного процессе может стать организация проектных и исследовательских работ, защита которых может проходить в форме конкурса или конференции. Еще один прием, который может быть применен в условиях ограниченного времени, представляет собой краткие сообщения учащихся о применении и получении изучаемых веществ в начале или конце урока.

Две последние формы работы способствуют также формированию умения отбора важной информации из различных источников, развитию устной монологической речи, а также навыкам представления результатов работы перед аудиторией.

В этом же ряду заданий, вызывающих затруднения у экзаменуемых, находится задание 25, имеющее практико-ориентированную направленность. Средний процент его выполнения равен 39,32. В этих заданиях предлагаются пары веществ, для которых необходимо выбрать реактив, позволяющий осуществить процесс их распознавания, или приводится описание признаков протекания химических реакций между неорганическими или органическими веществами, как в приведенном ниже примере.

*Пример 10*

*Установите соответствие между двумя веществами и реактивом, с помощью которого можно различить эти вещества:к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.*

ФОРМУЛЫ ВЕЩЕСТВ РЕАГЕНТ

А) HNO3 и NaNO3 1) KOH

Б) KCl и NaОН 2) KHCO3

В) NaCl и BaCl2 3) HBr(р-р)

Г) AlCl3 и MgCl2 4) KBr

5) Br2

Первостепенную роль при выполнении данного задания играют знания о качественных реакциях неорганических веществ, которые наиболее эффективно формируются при проведении реального химического эксперимента. В этом случае у учащихся задействованы три вида памяти: зрительная, когда они выполняют эксперимент; образная, когда устно комментируют и обсуждают результаты наблюдений; моторная, когда записывают уравнения проведенных реакций и подписывают под веществами их признаки (свойства).

Для усиления деятельностной и метапредметной направленности работы в экзаменационные варианты включены задания повышенного уровня сложности (30-35).

**Характеристика заданий высокого уровня сложности и основные ошибки, допущенные выпускниками при их решении.**

**Задания 30 и 31, объединены общим контекстом:**

*Пример 11*

*Для выполнения заданий 30, 31 используйте следующий перечень веществ:*

*Гипохлорит калия, гидроксид калия, ацетат аммония, хлорид хрома (III), оксид серебра. Допустимо использование водных растворов веществ.*

*30. Из предложенного перечня веществ выберите вещества, между которыми возможна окислительно-восстановительная реакция. Запишите уравнение только одной из возможных окислительно-восстановительных реакций. Составьте электронный баланс, укажите окислитель и восстановитель.*

*31. Из предложенного перечня веществ выберите вещества, между которыми возможна реакция ионного обмена. Запишите молекулярное, полное и сокращённое ионное уравнения только одной из возможных реакций.*

Приступая к выполнению указанных заданий, экзаменуемым необходимо проанализировать химические свойства (окислительно-восстановительные и кислотно-основные) каждого из приведенных в перечне веществ. На следующем этапе с учетом выявленных свойств целесообразно приступить к попарному комбинированию веществ. В предлагаемом перечне обязательно есть вещество-типичный окислитель и вещество-восстановитель, а также обязательно есть вещества, вступающие в реакции ионного обмена. Следует заметить,что не является нарушением условия задания то, что вещества, которые были задействованы при выполнении задания 30, могут участвовать и в реакциях, планируемых для записи в задании 31.

Важно, что в задании 30 отсутствуют заданные пары реагентов или схемы реакции. Такая формулировка условия способствует проявлению экзаменуемыми вариативности мышления при выборе пути решения задания. Данный фактор стал определяющим в результатах, полученных за выполнение задания 30, проверяющего владение таким элементом содержания, как «окислительно-восстановительныереакции» (средний процент выполнения составил 29,89). Среди наиболее распространенных недочетов, встречающихся в ответах выпускников на задание 30, можно назвать неверный выбор вещества-окислителя и вещества-восстановителя. Встречаются ошибки в записи продуктов окислительно-восстановительных реакций, а также несоответствие продуктов выбранной среде проведения реакции. Обратим внимание на то, что в соответствии с условием задания не допускается использование воды в качестве второго реагента. К сожалению, для некоторых выпускников не существует разницы в форме записи степени окисления и заряда иона.

Наиболее типичными ошибками при выполнении задания 31 также является неверный выбор реагентов, что проявляется в выборе растворимых веществ, взаимодействие которых не сопровождается образованием малодиссоциирующего продукта или составлением уравнения реакции с участием простого вещества или оксида. Другими ошибками, при наличии которых элемент решения считается выполненным неверно, является отсутствие коэффициентов в полном ионном или несокращенные коэффициенты в сокращённом ионном уравнении, а также пропущенные заряды ионов. Повышение внимания при подготовке к экзамену названным выше аспектам позволит снизить потери баллов при выполнении указанных заданий.

При выполнении задания 31 следует иметь в виду, что нерастворимые соли (например, карбонаты, силикаты, сульфиты) можно использовать в качестве реагентов, так как все соли – сильные электролиты, а вот реакция с оксидами, которые не относятся к электролитам, засчитана не будет. Еще один нюанс в записи решения: если вещество относится к малодиссоциирующим, то его записывают в молекулярном виде, однако при этом реакция не перестает быть реакцией ионного обмена.

Как правило, в заданиях 30 и 31 предложенный вариант ответа не является единственно возможным. Именно вариативность решения – отличительная особенность заданий части 2, которая позволяет выпускникам продемонстрировать готовность самостоятельно определять путь решения заданий и продемонстрировать высокий уровень владения химическими знаниями и умениями.

При обучении школьников выполнению заданий различного типа, проверяющих знание химических свойств веществ, важно отработать определенный алгоритм действий:

1) определение классов веществ, указанных в условии задания (или приведенных в перечне);

2) анализ общих свойств, характерных для этих классов веществ;

3) анализ особых свойств веществ;

4) прогнозирование возможности взаимодействия веществ и исключение веществ, не реагирующих между собой;

5) составление уравнений реакций.

Завершающий шаг является очень важным для подтверждения правильности решения, в частности сделанного выбора ответов.

Одним из важнейших умений, которое должно быть отработано у учащихся на этапе подготовке к экзамену, должно стать умение самостоятельно выстраивать алгоритм решения в зависимости от условия задания. Безусловно, наличие опыта решения заданий различного типа будет способствовать более быстрому выстраиванию индивидуального алгоритма. Однако нередко учащиеся пытаются применить готовый алгоритм-шаблон к заданию, имеющему отличный путь решения, что приводит их к неверному ответу, чаще всего к ошибкам при решении расчетной задачи 34. В условии каждой из задач этой линии встречаются данные, которые должны быть учтены экзаменуемым, а для этого необходимо уметь учитывать все приведенные данные. Важным этапом на пути к этому является формирование умения записывать «дано», отработку которого нужно начинать на более простых условиях заданий, постепенно увеличивая количество приведенных в них данных.

Грамотная запись «дано» с указанием единиц измерения физических величин позволяет также избежать и арифметических ошибок, которые нередко встречаются в решениях даже хорошо подготовленных экзаменуемых. Одни из ошибок свидетельствуют о непонимании взаимосвязи между величинами, а другие являются результатом наличия проблем в математической подготовке.

Таким образом, важнейшим фактором, определяющим успешность решения заданий экзаменационного варианта по химии, является реализация системного подхода к формированию химических знаний и отработке умения работать с информацией, представленной в условии заданий в различной форме (текст, формула, схема).

В целях учета названных выше факторов в рамках текущего и рубежного контроля целесообразно применять различные формы заданий, направленных на проверку химических свойств веществ и предусматривающих анализ данных, их отбор с учетом сформулированных вопросов, и/или заданий, включающих описание результатов химических экспериментов. При этом очень важно предлагать выпускникам проговаривать или записывать алгоритм действий. Именно данный шаг обеспечивает систему и логику в решении заданий любого уровня сложности.

Таким образом, наиболее надежным вариантом подготовки к экзамену является систематическое изучение курса химии, сопровождающееся отработкой решения в рамках текущего и рубежного контроля различных форм заданий, направленных на проверку химических свойств веществ, в том числе выходящих за рамки моделей, используемых в экзаменационных вариантах ЕГЭ, а также включающих описание химических экспериментов.

**Методические рекомендации по совершенствованию преподавания химии с учетом результатов ОГЭ и ЕГЭ 2019 года:**

1. Необходимо усилить внимание к организации целенаправленной работы по подготовке к экзамену по химии, которая предполагает планомерное повторение изученного материала и тренировку в выполнении заданий различного типа. Результатом работы по повторению должно стать приведение в систему знание/понимание следующих понятий: вещество, химический элемент, атом, ион, химическая связь, электроотрицательность, степень окисления, моль, молярная масса, молярный объем, электролитическая диссоциация, кислотно-оснόвные свойства вещества, окислительно-восстановительные свойства, процессы окисления и восстановления, гидролиз, электролиз, функциональная группа, гомология, структурная и пространственная изомерия. Умение применять эти понятия входит в число обязательных требований к подготовке выпускников по химии.

2. Важно помнить, что усвоение любого понятия заключается в умении выделять его характерные признаки, выявлять его взаимосвязи с другими понятиями, а также в умении использовать это понятие для объяснения фактов и явлений. Повторение и обобщение изученного материала целесообразно выстроить по основным разделам курса химии:

• Теоретические основы химии

• Неорганическая химия

• Органическая химия

• Методы познания веществ и химических реакций. Химия и жизнь.

3. Целесообразно организовать в начале учебного года входную диагностику курса химии за предыдущий год.

Систематизация и обобщение изученного материала в процессе его повторения должны быть направлены на развитие умений выделять главное, устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами содержания, в особенности взаимосвязи состава, строения и свойств веществ, так как большинство заданий вариантов КИМ ЕГЭ по химии направлены, главным образом, на проверку умения применять теоретические знания в конкретных ситуациях. Так, например, экзаменуемые должны продемонстрировать умения характеризовать свойства вещества на основе их состава и строения, определять возможность протекания реакций между веществами, прогнозировать возможные продукты реакции с учетом условий ее протекания. Также для выполнения ряда заданий понадобятся знания о признаках изученных реакций, правилах обращения с лабораторным оборудованием и веществами, способах получения веществ в лаборатории и в промышленности.

Следует активизировать работу по формированию следующих видов умений:

* проводить эксперимент на изучение химических свойств веществ и распознавание их;
* расставлять коэффициенты с помощью ОВР;
* отрабатывать химические свойства простых веществ;
* составлять ионные уравнения реакций;
* решать химические задачи, для этого выделять специальные уроки для разбора типов задач.

Работа по предупреждению ошибок в написании химических уравнений может проводиться в форме самоконтроля или взаимоконтроля учащихся за выполнением заданий. Учителю следует продумывать систему заданий, формировать коммуникативные умения, использовать групповую и парную работу для отработки химических свойств веществ.

4. Для уроков по изучению правил безопасной работы в школьной лаборатории, формированию умения безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни, уделять внимание проблемам загрязнений окружающей среды можно применить уроки-диспуты, использовать ролевые игры на уроках, по возможности проводить экскурсии на предприятия или заочные (виртуальные) экскурсии. При выполнении лабораторных и практических работ обращать внимание на правила работы в химической лаборатории, приемам безопасного обращения с веществами.

5. Составление развёрнутого ответа на задания высокого уровня сложности требует глубокого анализа условия задания. Последующее выстраивание элементов ответа будет напрямую зависеть от того, насколько чётко выпускник понял, какие понятия, формулы, уравнения реакций и в какой последовательности он будет использовать для решения расчётных задач. Следует обратить внимание на то, что при оформлении развёрнутого ответа необходимо указывать размерность физических величин, используемых в процессе решения задачи, тщательно отслеживать логику рассуждений и соответствие их условию задания. Обучая школьников приёмам работы с различными типами контролирующих заданий (с кратким ответом и развёрнутым ответом), необходимо добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без тщательного анализа его условия и выбора адекватной последовательности действий. Одновременно важным становится формирование у учащихся умения рационально использовать время, отведённое на выполнение проверочной работы с большим количеством заданий, каковой и является экзаменационная работа ЕГЭ.

6. Важно на этапе подготовки обучающихся к ГИА использовать различные типы заданий на отработку химических свойств основных классов неорганических и органических соединений:

* генетические ряды соединений;
* цепочки превращений;
* определение неизвестного вещества по описанным свойствам;
* прогнозирование свойств простого вещества и его соединений в соответствии с нахождением его в периодической таблице;
* проведений качественных реакций на ионы и органические вещества, их классы, газообразные неорганические вещества;
* проведение качественного анализа веществ;
* определение способов получения веществ.

Выполнение таких упражнений готовит школьников к овладению химической грамотностью, развитию навыков логического и ассоциативного мышления, экспериментальными умениями.

7. Значительную помощь в обобщении изученного материала оказывает систематическая тренировка в выполнении типовых заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ, ЕГЭ, которая может быть организована в рамках различного вида контроля знаний. При этом важно обращать внимание обучающихся как на особенности содержания задания, так и на то, усвоение какого учебного материала проверяется этим заданием.

Для реализации указанных положений необходимо:

* обучающимся, которые планируют сдавать ЕГЭ по химии в 11 классе, рекомендовать с пропедевтической целью проходить ГИА по химии в 9 классе (сдавать экзамен по выбору);
* с целью формирования ключевых компетенций обучающихся по химии в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур. Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых умений и видов деятельности («проблемных зон») ГИА по химии текущего года.
* увеличить долю самостоятельной, творческой деятельности обучающихся, усилить внимание на уроках к химическому эксперименту, к правилам техники безопасности; замена реального эксперимента на виртуальный приводит к непрочным и неосознанным знаниям по предмету;
* систематически использовать практико-ориентированные задания по предмету; направленные на проверку знаний, приобретаемых в процессе выполнения реального химического эксперимента, а также на знание условий и признаков протекания химических реакций и освоение умения наблюдать и фиксировать происходящие изменения (важным в процессе отработки данного умения является формулирование перед проведением опытов (на основании анализа состава реагирующих веществ) ожидаемых признаков протекания реакций, а затем сопоставление прогноза с реальными изменениями; продумывание при решении заданий различного уровня сложности нескольких вариантов решения с последующим выбором оптимального);
* повысить дифференцирующую способность заданий за счет усиления вариативной составляющей их решений;
* осуществлять метапредметный подход в образовании, основывающийся на установлении тесных межпредметные связей химии с математикой, биологией, физикой, так как результат выполнения большинства заданий ЕГЭ по химии зависит от степени владения учениками универсальными способами действий, умения самостоятельно добывать необходимую информацию;
* обучая школьников приемам работы с различными типами контролирующих заданий (с кратким ответом, с развернутым ответом), добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без тщательного анализа его условия и выбора адекватной последовательности действий;
* систематически проводить мониторинг знаний и умений обучающихся, желающих проходить государственную итоговую аттестацию по химии в форме и по материалам ОГЭ, ЕГЭ, своевременно корректировать их знания;
* в кабинетах химии продолжить работу по созданию комплектов тренировочных заданий для каждого элемента содержания в соответствии со спецификацией ОГЭ, ЕГЭ.

Учителям необходимо знакомить учеников со структурой заданий ОГЭ и ЕГЭ, критериями оценивания ответов, демонстрационным вариантом экзаменационной работы по химии в форме ОГЭ и ГВЭ, спецификацией и кодификатором. Организовать подготовку по предмету с использованием заданий открытого банка заданий ФГБНУ «ФИПИ».

1. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-1)
2. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-2)
3. [↑](#footnote-ref-3)
4. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-4)
5. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-5)
6. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-6)
7. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-7)
8. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-8)
9. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-9)
10. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-10)
11. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-11)
12. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-12)
13. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-13)
14. Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников. [↑](#footnote-ref-14)
15. Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное количеству участников группы. [↑](#footnote-ref-15)