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**1.Содержательный анализ выполнения обучающимися заданий контрольно-измерительных материалов ГИА в форме ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку в 2023 году. Определение «проблемных зон» и типичных затруднений в освоении обучающимися элементов содержания / умений и видов деятельности**

**1.1. Содержательный анализ выполнения обучающимися заданий контрольно-измерительных материалов ГИА в форме ОГЭ по русскому языку**

Каждый вариант КИМ ОГЭ по русскому языку состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;

– задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

**I. Анализ заданий с кратким ответом.**

Среди заданий базового уровня в общей статистике самыми сложными для выпускников оказались задания №2 (23,76%); №3 (39,15%), №5 (23,64%). Наименее развитыми элементами содержания оказались умения проводить синтаксический, пунктуационный анализ и орфографический анализ. Средний процент выполнения задания на анализ средств выразительности ниже 50 процентов у выпускников, получивших на экзамене отметки «2», «3» и «4».

Задание №5 показало самый низкий процент выполнения из всех и было направлено на диагностику овладения орфографическими нормами литературного языка, сформированности навыков проведения различных видов анализа слова, поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами. Так, например, в одном из вариантов КИМ экзаменуемым необходимо было указать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова.

В варианте 1 необходимо было продемонстрировать умение различать корни с непроверяемыми, проверяемыми и чередующимися гласными, определить условия выбора гласной в корне с чередованием. В варианте 2 определить значение приставки ПРИ. В варианте 3 обучающиеся должны были продемонстрировать умение отличать наречия от других частей речи и применять правило правописания Н и НН в наречиях. В варианте 4 определить условия выбора написания сложного прилагательного. В варианте 5 обучающиеся должны были продемонстрировать умение различать причастия, отглагольные и отыменные прилагательные. При выборе написаний выпускники должны были применить знания и умения по морфемике и морфологии.

Одной из возможных причин выявленных типичных ошибочных выпускников является недостаточная сформированность умения применять знание правил орфографии на практике, находить причину того или иного написания слова, уметь правильно определять части речи и части слова (то есть производить морфологический и морфемный анализ слова). Целесообразно системно использовать задания в обучении русскому языку на орфографический разбор, позволяющие постепенно формировать навык аналитического подхода к написанию слов. Использование приема алгоритмизации в обучении орфографии также способствует многоаспектному анализу слова при выборе написания.

Меньше 50% - средний процент выполнения задания №2 «Синтаксический анализ» и задания №3 «Пунктуационный анализ». В задании №2 сложными оказались задания на определение грамматической основы предложения, различение полных и неполных предложений, определение видов сказуемых, анализ структуры осложненного предложения.

В процессе выполнения задания №3 продемонстрирована недостаточная сформированность умений расставлять знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях, в предложениях с однородными членами. Основные проблемы связаны не столько с недостаточным уровнем теоретических знаний, сколько с несформированностью умения для решения синтаксической задачи выполнять различные синтаксические упражнения. Например, эффективны в обучении синтаксису и пунктуации будут задания на применение пунктуационных правил в практике письма, анализ структуры синтаксической конструкции, установление границ предикативных частей сложного предложения. Выполнение синтаксических упражнений готовит школьников к овладению не только пунктуацией, а но и рядом коммуникативных умений.

Задание на анализ средств выразительности также оказалось сложным для девятиклассников, несмотря на то что средний процент выполнения выше 50 процентов. Необходима целенаправленная демонстрация эстетической функции русского языка. Важно знакомить обучающихся с изобразительными возможностями русского языка, учить наблюдать за использованием разнообразных языковых средств выразительности в лучших образцах художественной литературы, где наиболее полно проявляется изобразительно-выразительная сила русского слова. Успешное выполнение такого типа заданий также зависит от разнообразия форм работы. Так, например, можно использовать следующие формы: словарные (например, составление предложений с термином), творческие игры (подобрать эпитеты к слову, нарисовать словесную картину по данному словосочетанию, восстановление деформированного текста); тематические викторины; традиционные формы работы по развитию речи (сочинения, изложения, устные высказывания); аналитическое чтение.

В группе не преодолевших минимальный балл в этом году выпускники ниже 50% справились со всеми заданиями с кратким ответом, что говорит о крайне низком уровне компетенций этих выпускников. Таким образом, синтаксические, пунктуационные, орфографические нормы остались практически не усвоенными элементами содержания в этой группе.

Данные показывают, что разрыв между сильными и слабыми выпускниками крайне велик, что требует актуализации проблемы дифференцированного обучения.

II. **Анализ заданий с развернутым ответом.**

Первая часть работы – написание сжатого изложения по прослушанному тексту (аудиозапись). Такая форма требует не просто мобилизации памяти школьника и сосредоточенности его на правописных нормах, но, прежде всего, структурированного восприятия содержания текста, умения выделять в нем микротемы, определять в них главное, существенное, исключать второстепенное. При этом востребованными оказываются продуктивные коммуникативные умения: умение отбирать лексические и грамматические средства, способные связно и кратко передать полученную информацию. Текст, предложенный участникам ОГЭ, позволил учащимся продемонстрировать полученные ими умения по созданию вторичного текста на основе услышанного с учетом критериев проверки. Об этом свидетельствует достаточно высокий средний процент выполнения этого задания. Девятиклассники показали умение выделять важные для понимания текста микротемы (критерий ИК1), использовать приемы сжатия текста (критерий ИК2). Бóльшее количество ошибок было допущено по критерию ИК3 – нарушение абзацного членения, последовательность изложения.

Анализ результатов ОГЭ по русскому языку свидетельствует о том, что выпускниками продемонстрирован достаточно высокий уровень выполнения заданий 9.1, 9.2, 9.3 – написание сочинения по исходному тексту. В целом у участников ОГЭ наблюдается сформированность умения строить самостоятельное высказывание в соответствии с заданной темой и функционально - смысловым типом речи. Умение создавать высказывание на основе текста (задания 9.1, 9.2, 9.3).

Ниже 50% уровень орфографической и пунктуационной грамотности экзаменуемых в группе выпускников, получивших отметку «2» и отметку «3». Допускается большое количество грамматических ошибок.

Для формирования орфографической и пунктуационной грамотности важно системно использовать специальные и неспециальные упражнения. Особое внимание следует уделить роли диктантов разных видов в формировании грамотности. С учетом зрительной и словесной подготовки возможны следующие подвиды обучающих диктантов: 1) диктант без изменения (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный); 2) диктант с изменением формы (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный); 3) диктант выборочный (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный). Среди неспециальных упражнений следует выделить изложения и сочинения.

Специальная работа по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок может проводиться в форме самоконтроля учащихся за выполнением заданий, т.е. намеренного перечитывания учеником написанного с целью нахождения возможных ошибок и их исправления. С целью предупреждения грамматических ошибок учителю необходимо спланировать систему работы на каждом уроке. Работа над орфографическими, пунктуационными и грамматическими ошибками требует их учета педагогом и обучающимися. Необходимо спланировать деятельность по оценке индивидуального прогресса обучающихся в освоении правописных умений.

**1.2. Содержательный анализ выполнения обучающимися заданий контрольно-измерительных материалов ГИА в форме ЕГЭ по русскому языку**

**I. Анализ заданий с кратким ответом.**

В общей статистике самыми сложными для выпускников оказались задания №21 (34%), №25 (45%) и №12 (50%). Наименее развитыми элементами содержания оказались пунктуационный анализ, логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий. Важно отметить, что в разрезе сопоставления с прошлым годом задания №21 и №12 также остались в списке самых сложных для выпускников.

Задание №21, показавшее, как и в прошлом году, самый низкий процент выполнения среди всех групп участников (34%), потребовало от выпускников высокого уровня теоретического осмысления синтаксиса и пунктуации.

Например, в варианте №314 выпускнику необходимо было правильно объяснить постановку двоеточия в пяти предложениях и на основании этих объяснений сгруппировать четыре одинаковых. При этом требовалось знание нескольких правил пунктуации: постановка двоеточия после обобщающего слова перед однородными членами предложения, между частями бессоюзного сложного предложения с пояснительными отношениями между ними. Естественно, что для верной диагностики правила постановки двоеточия необходимо было верно определить синтаксическую структуру данных предложений, с чем большинство выпускников не справилось. Примечательно, что большинство неправильных ответов было связано с «недогруппировкой»: выпускники верно нашли три из четырех предложений на одну пунктограмму. Создается впечатление, что экзаменуемые просто не поверили в то, что из пяти предложений с двоеточием на одну пунктограмму дано четыре. Этот психологический момент, однако, не отменяет объективную картину выполнения задания: в большинство ошибочных ответов не включено в качестве верного шестое предложение (*У здешнего климата есть ещё одна особенность: погода меняется буквально на глазах*), то есть многие выпускники не увидели в нем бессоюзное сложное предложение с пояснительными отношениями между частями.

Задание №25, направленное на выявление логико-смысловых отношений межу предложениями (фрагментами) текста, требовало, помимо этого, еще и знаний категорий морфологии. Например, в варианте 314 необходимо было среди нескольких предложений найти такое, которое связано с предыдущим формой слова. Задание невозможно выполнить верно, если не знать, что такое грамматическая форма слова. Правильным ответом было предложение 18, которое содержало форму *бабушке*, а предложение 17 — форму *бабушку*. В большинстве же ошибочных ответов указано предложение 15, содержащее местоимение *тот*, указывающее на водителя, о котором идет речь в предыдущем предложении. Таким образом, большое количество экзаменуемых, не понимая, видимо, что грамматическая форма может быть у разных частей речи, искали указательные местоимения. Заметим, кроме того, что в различных тренажерах для подготовки к ЕГЭ в задании №25 чаще всего необходимо найти предложение, связанное с предыдущим местоимением.

Задание №12, проверяющее правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, как и в прошлые годы, оказалось особенно сложным для выпускников Вологодской области по причине влияния на их письменную речь диалектного и просторечного произношения. Например, в варианте 314 выпускники ошибочно не отмечали в качестве слов с одной и той же пропущенной буквой ряд *фермеры* *се...т, бре...щийся папа*. Наоборот, многие экзаменуемые отметили в качестве верного ответа ряд *врачи провер...т, ро...щий яму*. Очевидно, что педагогам необходимо уделить особое внимание не только собственно теме правописания личных окончаний, но и теме диалекта, особенностям диалектного произношения, усилить присутствие на уроке нормативного литературного произношения, в том числе с использованием современных мультимедийных средств.

Задание №16, направленное на проверку знаков препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами, требовало умений синтаксического анализа предложения и разграничения внешне схожих синтаксических структур. Большое количество экзаменуемых ошибочно распознали как предложение с одной запятой: «*Из зелёного нефрита выреза́ли знаки отличия императоров знати и делали вазы и табакерки»*.

Сложность этого случая для выпускников, очевидно, состоит в том, что однородными здесь являются сказуемые неопределенно-личного предложения, в то время как внимание школьников «заточено» под классические примеры однородных членов в двусоставном предложении. Представляется, что на уроках русского языка в старших классах в процессе повторения материала по соответствующей теме необходимо акцентировать внимание учеников на подобных примерах, которые, сами по себе не являясь сложными, не всегда укладываются в сознании школьников в классическое представление об однородных членах.

Высокий результат показан в процессе выполнения заданий №7 (86%), №24 (85%), №8 (83%), №17 (83%), №14 (80%). Наиболее развитыми элементами содержания оказались морфологические нормы; лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению; синтаксические нормы; знаки препинания в предложении с обособленными членами; слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи).

В аспекте результативных групп обращает на себя внимание следующая закономерность. В группе не преодолевших минимальный балл в этом году ни один выпускник не справился с десятью заданиями (в 2022 году — с одиннадцатью), что говорит о крайне низком уровне компетенций этих выпускников: №5, №9, №13, №15, №16, №18, №20, №21, №23, №25.

Таким образом, такие элементы содержания, как лексические нормы (употребление паронимов); правописание гласных и согласных в корне слова; слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи; –Н- и –НН- в словах разных частей речи; знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами; знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями; пунктуационный анализ; функционально-смысловые типы речи; логико - смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста остались практически не усвоенными в этой группе.

В группе от минимального до 60 тестовых баллов наибольшее затруднение вызвало задание №21 (пунктуационный анализ) — 10%. Низкие баллы также подтвердились по пунктуации (задание №16) и выявлению логико-смысловых отношений между предложениями (фрагментами) текста (задание № 25).

В группах от 61 до 80 тестовых баллов и от 81 до 100 тестовых баллов наблюдается серьезный разрыв в результатах выполнения все тех же заданий, вызвавших наибольшие затруднения: №12 (44% и 72% соответственно), №21 (25% и 61%) и №25 (37% и 71%), что может говорить о грамматических нормах, пунктуационном анализе и логико-смысловых отношениях в тексте как об объективных критериях выявления высокобалльных работ в существующих КИМ.

Анализ статистических данных показывает, что в целом разрыв между сильными и слабыми выпускниками в Вологодской области на данный момент очень велик.

В разрезе сопоставления с 2022 годом обращает на себя внимание резкое снижение результативности выполнения нескольких заданий. Задание №4 продемонстрировало снижение с 83% в 2022 году до 73% в текущем году. Это связано в первую очередь с изменением формулировки задания и расширением предъявляемого языкового материала: встретились работы, в которых экзаменуемые находили неверно выделенную букву вместо верно выделенной. Однако чаще всего ошибки не были связаны с изменением условий, выпускники допустили много ошибок в постановке ударения в грамматических формах (например, рвала).

Также существенное ухудшение результатов по всем результативным группам произошло при выполнении задания №6 (с 95% в 2022 году до 79% в текущем). Например, при выполнении данного задания в варианте 314 необходимо было заменить слово несут (ценность) на имеют, однако лишь 42% выпускников, работавших с этим вариантом КИМ, сумели ответить правильно. Ухудшение результатов заметно именно в тех случаях, когда необходимо правильно опознать устойчивое сочетание, а с плеоназмом и тавтологией выпускники справляются хорошо. Основная причина здесь заключается в том, что под влиянием современных медиа и разговорной речи данные устойчивые сочетания подвергаются аттракции и повсеместно употребляются неправильно.

Задание №13 продемонстрировало снижение успешности выполнения с 89% в 2022 году до 70% в 2023, что несколько озадачивает, поскольку правописание НЕ и НИ с разными частями речи все предыдущие годы в Вологодской области было успешным как с результативной, так и с методической точки зрения.

В варианте 314 КИМ 22% выпускников, выполнявших это задание, в качестве примера слитного написания неверно указали случай: «*За давно не крашенным забором заброшенной усадьбы виднелась сторожка.»*.

Задание №22 также продемонстрировало снижение успешности выполнения на 10% (с 79% в 2022 году до 6% в 2023 году), что необходимо связать с невниманием экзаменуемых к деталям исходного текста, со следованием только за основным его сюжетом без вникания в важные подробности, в психологическое состояние персонажей.

Вместе с тем можно отметить существенное увеличение среднего показателя выполняемости заданий на правописание гласных и согласных в приставке, употребление Ъ и Ь, букв И, Ы после приставок (в задании №10 показатель доли выполняемости с 55% в 2022 году вырос до 68% в текущем году) и на функционально-смысловые типы речи (в задании №23 показатель доли выполняемости также увеличилась с 58% в 2022 году до 68% в 2023 году).

**II. Анализ задания с развернутым ответом.**

Самые низкие средние баллы в сочинении-эссе получены по критериям К8 (58%), К6 (69%), К10 (70%), К9 (71%). Как и в прошлом году, наибольшую сложность для выпускников представляют пунктуационное оформление сочинения, грамматические и речевые нормы, выразительность речи.

Обращает на себя внимание стабильность среднего показателя выполняемости по критерию К2 в разрезе сопоставления с двумя предыдущими годами: 73% в 2021 году, 73% в 2022 году, 79% в 2023 году. Несмотря на изменения, произошедшие с критерием, выпускники усвоили смысловой алгоритм комментария, поэтому абсолютное большинство их них справилось с заданием.

Среди представленных в основной период экзамена текстов самые большие трудности у выпускников возникли с комментарием по текстам В.Ф. Тендрякова и Д.А. Гранина. Основные проблемы, поставленные авторами текстов, выпускникам понятны и близки. В то же время экзаменуемые зачастую не понимают важных деталей текста, лапидарно трактуют авторскую позицию, плохо ориентируются в структуре анализируемого фрагмента.

Как и в прошлом году, некоторая часть выпускников не понимает, что такое комментарий к выделенной проблеме, и ориентируется на шаблоны, к которым их приучили педагоги. В результате сочинения изобилуют логическими повторами, имеют излишне жесткую, не всегда оправданную композицию.

Обращает на себя внимание сравнительно малое количество работ с максимальным баллом по критерию К2: выпускники не понимают, что значит проанализировать смысловую связь между примерами. Зачастую заявленное обозначение смысловой связи никак не коррелирует с ее анализом (заявляется дополнение, а анализируется как противопоставление). Анализ смысловой связи многими экзаменуемыми понимается как пересказ пояснений к примерам-иллюстрациям. Пояснение к примеру-иллюстрации также превратно понимается многими выпускниками как простой пересказ цитаты, приведенной в качестве примера, без какого-либо выхода на рассуждения самого автора сочинения-эссе. Примеры-иллюстрации нередко выбираются случайные, не важные для понимания смысла текста, а под видом двух разных примеров подается зачастую один, раскрывающий выделенную проблему лишь с одной стороны.

Точность и выразительность речи связана с критерием К10 (70%), который коррелирует с К6 – 69%. Сравнительно низкий балл по К6 связан с большим количеством речевых ошибок, которые допускают выпускники, а также с однообразием грамматического строя сочинений-эссе. Пунктуационное оформление ответов на задание открытой части по-прежнему ниже ожиданий и связано с большим количеством пунктуационных ошибок в простом осложненном, сложноподчиненном и сложносочиненном предложениях.

Наиболее успешно были выявлены и сформулированы проблемы исходных текстов (средний показатель выполняемости - 99%), соблюдены этическая (средний показатель выполняемости - 100%) и фактологическая (средний показатель выполняемости - 97%) составляющие текстов.

В аспекте результативных групп следует обратить внимание на то, что в группе не преодолевших минимальный балл выпускники не справились с четырьмя критериями: К3, К4, К5, К8. Это гораздо лучше, чем в 2022 году, когда ни один из выпускников в данной группе не справился с открытой частью (0 баллов по всем критериям).

Обращает на себя внимание, что по критерию К2 наблюдается большой разрыв между группой от минимального до 60 тестовых баллов, в которой с комментарием справились 61% выпускников, и группой от 61 до 80 баллов, где данный показатель составляет 77%. Это может свидетельствовать о том, что написание комментария по исходному тексту – важный критерий дифференцирования сформированности текстовых компетенций.

Большие разрывы между всеми группами можно также наблюдать по критерию К8. Две сильнейшие группы показали достаточно близкие друг к другу результаты, за исключением критериев К6 - К10, что говорит о том, что орфографическая и пунктуационная грамотность, а также речевые и грамматические нормы являются важными критериями именно высокобалльной работы.

Таким образом, лучшие работы от работ со средним результатом отличает в первую очередь отсутствие речевых и грамматических ошибок, орфографическая и пунктуационная грамотность.

В разрезе сопоставления с 2022 годом обращает на себя внимание отсутствие существенных (более 5%) статистических изменений практически по всем критериям.

## **ВЫВОДЫ:**

## Выпускники девятых классов образовательных организаций региона в достаточной степени усвоили следующие элементы содержания: информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения; синтаксический анализ словосочетания, анализ содержания текста, лексический анализ, сочинение - рассуждение, информационная обработка текста, употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации в аспекте критериев СК1, СК2,СК3,СК4.

## Выпускники одиннадцатых классов региона в достаточной степени усвоили следующие элементы содержания: логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста; лексическое значение слова; стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка; орфоэпические нормы (постановка ударения); лексические нормы (употребление паронимов); лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости); морфологические нормы; синтаксические нормы; правописание гласных и согласных в корне слова; правописание гласных и согласных в приставке слова, употребление Ъ и Ь, буквы И, Ы после приставок; правописание гласных и согласных в суффиксах слов различных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий); слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи; слитное, дефисное, раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные, местоимения, наречия, служебные части речи); –Н- и –НН- в словах разных частей речи; знаки препинания в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами; знаки препинания в предложении с обособленными членами; знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; знаки препинания в сложноподчиненном предложении; знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями; текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста; функционально-смысловые типы речи; лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологизмы, группы слов по употреблению; основные изобразительно - выразительные средства русского языка; информационно-смысловая переработка текста, сочинение (формулировка проблем исходного текста, комментарий к проблеме исходного текста, отражение позиции автора по проблеме исходного текста, отношение к позиции автора по проблеме исходного текста, смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения, точность и выразительность речи, соблюдение орфографических норм, соблюдение пунктуационных норм, соблюдение грамматических норм, соблюдение речевых норм, соблюдение этических норм, соблюдение фактологической точности).

## Нельзя считать достаточным усвоение школьниками региона следующих элементов содержания: синтаксический анализ, пунктуационный анализ, орфографический анализ, анализ средств выразительности, овладение основными нормами литературного языка, приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний, логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста, правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий.

Изменения успешности выполнения заданий по сравнению с 2022 годом носят разнонаправленный характер. В выполнении заданий с развернутым ответом наблюдаются стабильные результаты у всех групп обучающихся, что объясняется многолетним методическим опытом подготовки обучающихся к написанию изложений и сочинений. В части заданий с краткими ответами ЕГЭ по русскому языку наблюдается повышение показателя доли выполняемости по таким элементам содержания, как правописание гласных и согласных в приставке, употребление Ъ и Ь, буквы И, Ы после приставок (задание №10) и функционально-смысловые типы речи (задание №23). В то же время сохраняются низкие результаты по таким элементам содержания заданий с кратким ответом ОГЭ по русскому языку, как синтаксический, пунктуационный, орфографический анализ. Наблюдается недостаточная сформированность умения анализировать содержание текста и средства выразительности. В связи с этим одной из причин типичных ошибок выпускников девятых классов может быть следующая: отсутствие системной работы, направленной на формирование умений применять теоретические знания в практике проведения разных видов анализа слова, словосочетания, предложения, текста. Наблюдается снижение показателя выполняемости по таким элементам содержания ЕГЭ, как орфоэпические нормы (постановка ударения) (задание №4), лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости) (задание №6), слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи (задание №13). В части заданий с развернутыми ответами существенных изменений не произошло.

Особое внимание следует уделить формированию комплекса метапредметных результатов. Отсутствие внимания педагогов к проблеме индивидуализации обучения также приводит к большому разрыву в результатах групп участников, не преодолевших минимальный балл и получивших отметку «5». В связи с этим особое значение будет иметь проектирование индивидуальных образовательных маршрутов с учетом индивидуального прогресса обучающихся. Требуется использование формирующего оценивания в процессе формирования орфографической и пунктуационной грамотности уже с начальной школы. Необходимо продолжить дифференцированную методическую поддержку учителей русского языка и литературы с учетом типичных ошибок ГИА по русскому языку.

В 2023 г. продолжилась корректировка КИМ ЕГЭ по русскому языку в соответствии с ФГОС. Включение в КИМ обновленных заданий, направленных на применение умений и навыков анализа различной информации, решения орфографических, пунктуационных задач, повлияло определенным образом на результаты экзамена.

Задания №3 (в КИМ 2022 г. – задание №1) и №21 разрабатывались в соответствии с расширенным перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил, что привело к снижению процента выполнения заданий по группам обучающихся. Например, средний процент выполнения задания №21 – 34% (в 2022 году - 35,47%). Задание оказалось сложным для всех результативных групп, в том числе и для группы высокобалльников.

В задании №4 части 1 экзаменационной работы изменение формулировки и системы ответов (множественный выбор), расширение предъявляемого языкового материала привели к большему количеству орфоэпических ошибок. Например, в группе от минимального балла до 60 тестовых баллов процент выполнения задания - 42% (в 2022 году -72,83%).

**2.** **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Успешное выполнение заданий №2 (синтаксический анализ), №3 (пунктуационный анализ), №5 (орфографический анализ) зависит от сформированности таких метапредметных умений, как владение основами осознанного выбора плана решения учебной задачи, умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Так, например, типичные ошибки в выполнении синтаксического и пунктуационного анализа предложения связаны с недостаточным умением выявлять основные средства синтаксической связи между частями сложного предложения, распознавать простые и сложные предложения, их строение, смысловое, структурное и интонационное единство частей и др. Ошибки в задании №5 во многом зависят от недостаточной сформированности такого метапредметного умения, как умение сравнивать несколько вариантов решения, выбирать наиболее подходящий с учетом самостоятельно выделенных критериев. Типичные ошибки в выполнении заданий №16, №18, №21, №27 К8 ЕГЭ по русскому языку связаны с недостаточным умением выявлять основные средства синтаксической связи между частями сложного предложения, распознавать простые и сложные предложения, их строение, смысловое, структурное и интонационное единство частей и др.

Можно выделить группу заданий, сложность выполнения которых заключалась в недостаточном уровне сформированности читательской грамотности школьников. Задание 23 (Функционально-смысловые типы речи) и задание 25 (Логико- смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста) выполняются экзаменуемыми на низком уровне. Во-первых, эти задания требуют вдумчивого и медленного прочтения. Во-вторых, в них «совмещены три плоскости: плоскость лингвистики, плоскость семантики (значения и смысла) и плоскость логики (смысловых отношений между текстовыми элементами)». Задания устанавливают связь изучения языка с мировоззрением человека, его познавательной активностью. Причина низких результатов по заданиям 23 и 25 заключается в недостаточном общем интеллектуальном (мыслительном)

развитии выпускников. Задания отличает глубина проникновения в картину мира автора исходного текста, способность отслеживания всех смысловых переходов в движении авторской мысли.

**3.Рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета на основе выявленных «проблемных зон» и типичных затруднений в освоении обучающимися элементов содержания / умений и видов деятельности**

**3.1.Рекомендации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся 5-9 классов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **«Проблемные зоны»**  **Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности усвоение которых всеми школьниками нельзя считать достаточным** | **Вероятные причины затруднений обучающихся при их выполнении** | **Методические комментарии по обучению школьников по элементам содержания / умений и видов деятельности по «проблемным зонам»** |
| Синтаксический анализ | Основные проблемы связаны не столько с недостаточным уровнем теоретических знаний, сколько с несформированностью умения для решения синтаксической задачи. | Рекомендуем систематизировать теоретические сведения по теме «Синтаксис», регулярно планировать выполнение обучающимися синтаксических упражнений. Например, отграничение одних синтаксических структур от других; определение структуры данной синтаксической единицы; нахождение в предложениях тех или иных структурных частей; составление схем предложений; составление предложений по схемам; составление предложений указанной структуры. Выполнение синтаксических упражнений готовит школьников к овладению пунктуацией, а также рядом коммуникативных умений. |
| Пунктуационный анализ | Основные проблемы связаны с недостаточным уровнем теоретических знаний, а также умений для решения пунктуационной задачи | Рекомендуем использовать следующие типы заданий для обучающихся:  на применение пунктуационных правил в практике письма;  на применение знаний по другим разделам в практике правописания;  задания на соотнесение конкретного языкового материала с абстрактной схемой, на анализ структуры синтаксической конструкции;  задания на установление границ предикативных частей сложного предложения |
| Орфографический анализ | Сложность задания объясняется недостаточной сформированностью умений применять правило, находить причину того или иного написания слова, уметь производить морфологический и морфемный анализ слова | Рекомендуем систематически отрабатывать умения выполнять задания на  применение орфографических правил в практике письма;  на применение знаний по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксиса в практике правописания;  обучение орфографическому анализу слова, предложения, текста |
| Анализ средств выразительности. | Отсутствует система изучения средств выразительности языка в V- IХ классах в вариативных УМК по русскому языку. Традиционно работа над выразительными средствами языка сводится к проведению элементарного анализа художественного текста на уроках литературы.  Между тем, овладение знаниями о средствах выразительности языка способствует совершенствованию важных для обучающихся компетенций: языковой и коммуникативной | Важно знакомить обучающихся с изобразительными возможностями русского языка, учить наблюдать за использованием разнообразных языковых средств выразительности в лучших образцах художественной литературы, где наиболее полно проявляется изобразительно-выразительная сила русского слова.  Для достижения поставленной цели необходимо:  определить, в какой изучаемый программный материал логически вписывается работа над теми или иными выразительными средствами языка;  систематизировать теоретический материал по теме;  разработать дидактический материал по изучению выразительных средств.  Успешное выполнение такого типа заданий также зависит от разнообразия форм работы. Так, например, можно использовать следующие формы: комплексный анализ текста, словарная работа (например, составление предложений с термином, творческие игры (подобрать эпитеты к слову, нарисовать словесную картину по данному словосочетанию, восстановление деформированного текста), тематические викторины, традиционные формы работы по развитию речи (сочинения, изложения, устные высказывания); аналитическое чтение. |
| Практическая грамотность | Основными причинами низкого уровня практической грамотности является несформированность читательского интереса у обучающихся, орфографической и пунктуационной зоркости. | Для формирования орфографической и пунктуационной грамотности важно системно использовать специальные и неспециальные упражнения. Особое внимание следует уделить роли диктантов разных видов в формировании грамотности. С учетом зрительной и словесной подготовки возможны следующие подвиды обучающих диктантов: 1) диктант без изменения (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный); 2) диктант с изменением формы (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный); 3) диктант выборочный (зрительный, предупредительный, комментированный, объяснительный). Среди неспециальных упражнений следует выделить изложения и сочинения.  Специальная работа по предупреждению орфографических и пунктуационных ошибок может проводиться в форме самоконтроля учащихся за выполнением заданий, т.е. намеренного перечитывания учеником написанного с целью нахождения возможных ошибок и их исправления. С целью предупреждения пунктуационных ошибок учителю необходимо спланировать систему работы по пунктуации на каждом уроке. Работа над орфографическими и пунктуационными ошибками требует их учета педагогом и обучающимися. Необходимо спланировать деятельность по оценке индивидуального прогресса обучающихся в освоении правописных умений. |

**3.2. Рекомендации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся 10-11классов**

**Рекомендации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок по совершенствованию преподавания русского языка для всех обучающихся 10-11 классов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **«Проблемные зоны»**  **Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности усвоение которых всеми школьниками нельзя считать достаточным** | **Вероятные причины затруднений обучающихся при их выполнении** | **Методические комментарии по обучению школьников по элементам содержания / умений и видов деятельности по «проблемным зонам»** |
| Логические связи и их типы в исходном тексте (задание 23) | Усложняются формулировки ответов в задании, поэтому обучающиеся не готовы к широкому спектру логических операций при его выполнении: одно предложение указывает на причину (или следствие) того, о чём говорится в другом предложении,  одно предложение служит пояснением (или дополнением) для другого предложения,  одно предложение противопоставлено по содержанию другому предложению.  Причиной низких результатов является также несформированность умений внимательного, глубокого и неоднократного чтения «большого» текста | Рекомендуем следующие типы заданий для обучающихся:  чтение текстов разных стилей и жанров с использованием разных видов чтения (изучающего, ознакомительного, просмотрового);  на различение разговорной речи, научного, публицистического, официально-делового стилей, языка художественной литературы;  на формирование умения определять функционально-смысловой тип и стиль речи; анализировать структуру и языковые особенности текста;  на формирование умения определять смысловые связи в тексте и уметь их анализировать |
| Пунктуационный анализ (задание 21) | Основные проблемы связаны с недостаточным уровнем теоретических знаний, а также умений для решения пунктуационной задачи | Рекомендуем использовать следующие типы заданий для обучающихся:  на применение пунктуационных правил в практике письма;  на применение знаний по другим разделам в практике правописания;  задания на соотнесение конкретного языкового материала с абстрактной схемой, на анализ структуры синтаксической конструкции;  задания на установление границ предикативных частей сложного предложения |
| Правописание суффиксов и окончаний (задание 12, 11) | Сложность задания объясняется недостаточной сформированностью умений применять правило | Рекомендуем систематически отрабатывать умение применять алгоритм при выборе окончаний и суффиксов разных частей речи |
| Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи  (задание 20) | Основные проблемы связаны с недостаточным уровнем теоретических знаний, а также умений для решения пунктуационной задачи | Рекомендуем использовать следующие типы заданий для обучающихся:  на применение пунктуационных правил в практике письма;  на применение знаний по другим разделам в практике правописания;  задания на соотнесение конкретного языкового материала с абстрактной схемой, на анализ структуры синтаксической конструкции;  задания на установление границ предикативных частей сложного предложения |
| Средства связи предложений в тексте  (задание 25) | При выполнении задания 25 проверяется умение работать с языковыми явлениями, предъявленными в тексте. Уровень сложности задания 25 – повышенный.  Ошибки объясняются недостаточной сформированностью умения анализировать смысловые связи предложений в тексте | Систематизировать теоретический материал о средствах связи предложений в тексте  (лексические средства (повтор, синонимы, антонимы), морфологические средства (местоимения различных разрядов, местоимённые наречия, союзы, частицы), синтаксические средства (вводные конструкции).  Сформировать умение применять алгоритмы определения в тексте разных средств связи предложений |
| Комментарий проблемы текста | Недостаточная сформированность умения выпускника находить и пояснять смысловые компоненты текста. Комментарий проблемы показывает, насколько глубоко и полно выпускник понял смысл текста и проблему, обозначенную автором. | Методические материалы  Цыбулько И.П., Александров В.Н., Гостева Ю.Н., Капинос В.И., Кочеткова О.Л., Пучкова Л.И., Сокольницкая Т.Н., Степанова Л.С. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом. М.:ФИПИ,2021.  Русский язык. Сочинение на ЕГЭ. Курс интенсивной подготовки/Н.А.Сенина, А.Г.Нарушевич.-Ростов н/Д: Легион, 2021.  Методические аспекты формирования навыков смыслового чтения на содержании учебных предметов гуманитарного цикла /Серия «На пути к эффективной школе»/ Вологод. Ин-т развития образования. - Вологда: ВИРО, 2021. |

**3.3. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

**С целью повышения качества обучения русскому языку в 5-9 классах рекомендуем:**

o **Учителям, методическим объединениям учителей.**

С целью совершенствования организации и методики преподавания русского языка в 5-9 классах рекомендуется:

- использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Особое внимание обратить на формирование и совершенствование навыка пунктуационного, синтаксического, орфографического анализа языкового материала; целесообразным будет использовать в обучении такие приемы, как наблюдение над функционированием правил орфографии и пунктуации в образцах письменных текстов, над значением морфем и их функциями в слове, анализ слов с морфемами-омонимами; сопоставление слов с морфемами-синонимами, подбор текстов с определенными орфограммами и пунктограммами, упражнения по синтаксической синонимии;

- активно использовать задания, направленные на практическое овладение нормами русского языка (например, орфографическими, культуры речи, стилистическими и др.);

- развивать базовые метапредметные умения сравнения, анализа, классификации; универсальные учебные регулятивные действия;

- продумать систему комплексного повторения и закрепления орфографических, пунктуационных, грамматических норм;

- формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с использованием словарей, справочников, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, интернет-ресурсов и т.п.), системы разнообразных «подсказок»: опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов, конспектов;

- систематически проводить диагностику уровня сформированности предметных и метапредметных результатов по группам умений и по разделам примерной рабочей программы учебного предмета «Русский язык» с использованием контрольных измерительных материалов;

- в рамках текущего контроля и промежуточной аттестации регулярно обновлять содержание и формы контрольных, диагностических работ по русскому языку с учетом рабочей программы по русскому языку и результатов ГИА;

- постоянно формировать у учащихся 5-9 классов умения редактировать устные и письменные высказывания, находить, объяснять и корректировать грамматические, речевые, орфографические и пунктуационные ошибки в соответствии с нормами современного русского языка;

- обобщать на уровне образовательной организации опыт применения активных методик преподавания русского языка в рамках методических объединений;

- с целью повышения компетентности учителей проводить на уровне образовательной организации перекрестные проверки диагностических и контрольных работ учащихся;

**Методическим объединениям учителей русского языка и литературы рекомендуем**

- обсудить результаты ОГЭ по русскому языку и определить направления методического сопровождения целевых групп педагогов;

- разработать планы мероприятий по повышению качества обучения русскому языку в образовательных организациях муниципальных районов и городских округов;

- обсудить на методических объединениях учителей-предметников следующие темы: «Современные методики, технологии и приемы обучения школьников синтаксическому и пунктуационному анализу предложения», «Методика формирования орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся»; «Современные методики, технологии и приемы обучения школьников орфографическому анализу», «Современный урок русского языка с учетом требований Федеральной рабочей программы по русскому языку»;

- в процессе обсуждения проблемных «зон» ГИА активно использовать различные формы методического сопровождения педагогов с учетом профессиональных дефицитов (индивидуальные (индивидуальное шефство, наставничество, самообразование, моделирование индивидуальных маршрутов развития профессиональной компетентности учителя); групповые (консультации, творческие микрогруппы, тематические семинары, тренинги, школа педагогического мастерства; ролевые игры и др.); фронтальные (методсоветы; семинары; аукционы знаний, методических находок, идей). Повышение квалификации в системе дополнительного профессионального образования может быть организовано по следующим дополнительным профессиональным программам повышения квалификации:

«Профессиональные компетенции учителя русского языка и литературы в области применения современных педагогических технологий»;

«Текстовые умения обучающихся на уроках русского языка и литературы в области формирования читательской грамотности обучающихся»;

«Работа с информацией на уроках русского языка и литературы: проектирование учебных заданий».

**С целью повышения качества обучения русскому языку в 10-11 классах рекомендуем:**

**o Учителям, методическим объединениям учителей**

1. Обучение анализу логико-смысловых отношений между предложениями текста в старших классах необходимо строить на основе повторения сведений из области не только синтаксиса, но и морфологии. Такое повторение должно идти от изучаемой в школе теории и включать в себя термины «грамматическая форма», «грамматическое значение», «грамматическая категория» и др. Низкая результативность выполнения задания №25 связана с тем, что педагоги рекомендуют ученикам выполнять это задание на тренажерах, не повторяя теоретическую базу морфологии и синтаксиса.

2. Обратить особое внимание на обучение правописанию личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий в контексте диалектного произношения. В старших классах необходимо формировать четкое представление о произносительной норме и диалектном произношении. Ученики должны знать основные фонетические черты севернорусских говоров, уметь их опознавать в речи окружающих.

Для формирования нормативного произношения в условиях диалектного окружения на уроках русского языка и литературы необходимо как можно чаще демонстрировать орфоэпическую норму, в том числе при помощи современных технических средств. Правильная, четкая, грамотная речь должна быть все время «на слуху» у ученика. В условиях современной школы использование мультимедийных технологий на уроке, при помощи которых ученики могут слушать фрагменты аудиокниг, лекций, спектаклей, а потом обсуждать не только содержание, но и прозвучавшую речь, не является проблемой.

3. Обучение практической пунктуационной грамотности рекомендуем проводить на основе пунктуационного анализа уже в среднем звене. Пунктуационный анализ — это не дополнительное требование к ученикам 10 -11 классов, отраженное в КИМ. Анализ результативных групп показывает, что с заданием № 21 успешно справляются те экзаменуемые, которые имеют хорошо сформированный пунктуационный навык, что обусловливает, помимо всего прочего, высокий балл по К8 в задании № 27. Наоборот, низкий балл по К8 коррелирует с нулем баллов по заданию № 21. Таким образом, ученик в процессе изучения пунктограммы должен параллельно развивать метапредметные компетенции сравнения, сопоставления, алгоритмизирования и т. п. Таблицы и схемы, группирующие примеры на одни и те же пунктограммы, должны активно использоваться на уроках русского языка.

4. В условиях классно-урочной системы к текстам, подобранным для анализа, следует предъявлять определенные требования: соответствие возрастным особенностям выпускника (содержание текста не должно выходить за рамки коммуникативного, читательского и жизненного опыта); отражение этических, нравственных и других социально или личностно значимых проблем; наличие необходимого фактического и языкового материала для создания собственного речевого высказывания. Текст, с одной стороны, должен стать стимулом для обсуждения различных проблем, с другой стороны – предоставить необходимый фактический и языковой материал для создания собственного речевого высказывания. Следует разнообразить дидактический материал, включая в работу на уроке неадаптированные тексты. Учителю не стоит зацикливаться на тематическом подходе к отбору текстов. Выпускники не должны ждать на экзамене «текстов про войну» или «текстов о любви к Родине», они должны быть готовы в психологическом и коммуникативном плане к анализу текстов любой морально-этической проблематики.

5. Учитывать коммуникативную среду, в которой находится современный ученик, то есть включать ребенка в различные формы работы с новыми текстами: исправление орфографических, пунктуационных, логических, речевых, грамматических, фактических и этических ошибок в текстах интернет-СМИ, блогов, социальных сетей и мессенджеров. Воспитывать тем самым критичное отношение к новым системам коммуникации и культуру общения в них.

o **Муниципальным органам управления образованием.**

- Обсудить результаты ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку; разработать комплекс мер по повышению качества обучения русскому языку на уровне муниципального района (округа), городского округа;

- активно внедрять кейс – метод как педагогическую технологию, направленную на проектирование комплекса мер по повышению качества обучения русскому языку с учетом результатов ГИА;

- организовать методическое сопровождение педагогов образовательных организаций, продемонстрировавших низкие образовательные результаты;

- систематически проводить диагностику уровня сформированности предметных и метапредметных результатов по группам умений и по разделам примерной рабочей программы учебного предмета «Русский язык» с использованием контрольных измерительных материалов и использовать ее результаты в процессе организации обучения русскому языку;

- обобщать на муниципальном уровне инновационный опыт применения активных методик преподавания русского языка;

o **Прочие рекомендации.**

**Учителям русского языка образовательных организаций области рекомендуем:**

- принять участие учителям русского языка и литературы, имеющим профессиональные дефициты, в прохождении индивидуальных образовательных маршрутов на базе ЦНППМ в г. Вологде АОУ ВО ДПО «ВИРО»;

- обобщать на региональном уровне инновационный опыт применения активных методик преподавания русского языка в рамках занятий Методических интенсивов для учителей - предметников с участием регионального методического актива по региональному проекту «Поддержка школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях»;

- обобщать и использовать инновационный опыт применения активных методик дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на региональных интерактивных площадках;

- обобщать на муниципальном уровне инновационный опыт применения активных методик преподавания русского языка.

**3.4. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

**С целью повышения качества обучения русскому языку школьников 5-9 классов с разным уровнем предметной подготовки рекомендуем:**

o **Учителям, методическим объединениям учителей.**

- использовать формирующее оценивание обучающихся с целью диагностики индивидуального образовательного прогресса обучающихся с разным уровнем предметной подготовки; использовать оценивание как механизм, обеспечивающий преподавателя информацией, которая нужна ему, чтобы совершенствовать преподавание, находить наиболее эффективные методы обучения, а также мотивировать учеников более активно включаться в свое учение;

- системно проектировать индивидуальные образовательные маршруты с учетом результатов освоения рабочей программы по русскому языку;

- реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку через использование упражнений и заданий, позволяющих осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся;

- для учащихся с низким уровнем учебной мотивации и трудностями в обучении использовать разнообразные формы работы: самостоятельную работу, систему уроков, индивидуальное консультирование, индивидуально-групповые занятия, внеурочные занятия, факультативы, тренировочные и диагностические работы;

- в работе с обучающимися «зоны риска» системно использовать такие виды заданий, как составление плана текста (прослушанного или прочитанного), работа с опорными фразами (ключи к пониманию текста), разделение информации на главную и второстепенную, анализ смысловых и грамматических связей между предложениями текста; сжатое изложение предложения, абзаца, текста, сопоставление и анализ текста и текста сжатого изложения; применение орфографических и пунктуационных правил в практике письма; применение знаний по фонетике, лексике, морфемике, словообразованию, морфологии и синтаксису в практике правописания; пунктуационный анализ предложения, текста.

- не менее эффективными для обучающихся с низким уровнем мотивации и трудностями в обучении будут задания на чтение текстов разных стилей и жанров с использованием разных видов чтения (изучающего, ознакомительного, просмотрового); создание текстов различных стилей и жанров; оценку собственной речи с точки зрения её правильности, грамматических и речевых ошибок;

- в работе с обучающимися со средними и высокими ученическими способностями с учетом результатов ОГЭ по русскому языку включать задания на развитие познавательных универсальных учебных действий (базовых логических и исследовательских), регулятивных универсальных учебных действий на самоорганизацию и контроль;

- в работе с обучающимися со средними и высокими ученическими способностями целесообразно системно использовать проектные и исследовательские задания по орфографическому, пунктуационному, синтаксическому анализу, анализу изобразительных средств, комплексному анализу текста.

**С целью повышения качества обучения русскому языку школьников 10-11классов с разным уровнем предметной подготовки рекомендуем:**

**o Учителям, методическим объединениям учителей.**

1. С учетом уровневой интерпретации результатов ЕГЭ по русскому языку рекомендуем спланировать систему работы в образовательных организациях с разными группами обучающихся, в том числе демонстрирующих высокие образовательные результаты.

2. В процессе использования дифференцированного подхода рекомендуем учитывать следующие условия:

• чередование индивидуальной и групповой деятельности;

• создание ситуации успешности выпускников с разным уровнем подготовки;

• создание ситуации выбора.

3. В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания русского языка за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование языковой, речевой и коммуникативной компетенций. Это будет способствовать формированию текстовой культуры обучающихся, а также умения решать проблемные и практико-ориентированные лингвистические задачи.

В процессе обучения школьников с низким уровнем текстовых умений сочинению-эссе целесообразно использовать готовые клише только на начальном уровне. Когда ученик усваивает требования к тексту, его структуру, школьника необходимо мотивировать к самостоятельному созданию текста по плану без готовых речевых стереотипных формул.

4. В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование навыков чтения, редактирования текстов, орфографического и пунктуационного анализа. Необходима работа с алгоритмами для «решения» орфографических и пунктуационных задач.

5. Учителям русского языка и литературы рекомендуем разработать индивидуальные образовательные маршруты с учетом образовательных дефицитов обучающихся.

**Рекомендуем обсудить на методических объединениях учителей-предметников следующие темы:**

1. «Современные методики, технологии и приемы обучения школьников синтаксическому и пунктуационному анализу предложения»;

2. «Методика формирования орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся»;

3. «Современные методики, технологии и приемы обучения школьников орфографическому анализу»,

4. «Современный урок русского языка с учетом требований Федеральной рабочей программы СОО по русскому языку».

В процессе обсуждения проблемных «зон» ГИА активно использовать различные формы методического сопровождения педагогов с учетом профессиональных дефицитов (индивидуальные (индивидуальное шефство, наставничество, самообразование, моделирование индивидуальных маршрутов развития профессиональной компетентности учителя); групповые (консультации, творческие микрогруппы, тематические семинары, тренинги, школа педагогического мастерства; ролевые игры и др.); фронтальные (методсоветы; семинары; аукционы знаний, методических находок, идей).

o **Администрациям образовательных организаций:**

Спланировать систему оценки образовательных достижений школьников с разным уровнем предметной подготовки с учетом требований Федеральной рабочей программы и результатов ГИА по русскому языку;

Оказать методическую поддержку учителям русского языка в разработке индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

Организовать комплекс диагностических мероприятий по результатам прохождения обучающимися с разным уровнем предметной подготовки индивидуальных образовательных маршрутов;

Организовать обобщение опыта организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на уровне образовательной организации.

o **Муниципальным органам управления образованием.**

- С учетом результатов ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку включить в муниципальный (городской) комплекс мер по повышению качества обучения русскому языку мероприятия по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;

- систематически проводить диагностику уровня сформированности предметных результатов по группам умений и по разделам примерной рабочей программы учебного предмета «Русский язык» у обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

- обобщать и транслировать на муниципальном уровне инновационный опыт применения активных методик дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

o **Прочие рекомендации.**

- Системно проводить диагностику уровня (тренировочное тестирование) сформированности предметных и метапредметных результатов обучающихся с разным уровнем предметной подготовки;

- обобщать и транслировать на региональном уровне инновационный опыт применения активных методик дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки в рамках Методических интенсивов для учителей - предметников с участием регионального методического актива по региональному проекту «Поддержка школ с низкими результатами и школ, функционирующих в неблагоприятных условиях»;

- обобщать и транслировать на региональном уровне инновационный опыт применения активных методик дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки на региональных интерактивных площадках.

* 1. **Рекомендации по формированию метапредметных умений, в том числе и функциональной читательской грамотности**

**o Учителям, методическим объединениям учителей.**

В процессе обучения русскому языку необходимо целостное системное формирование комплекса универсальных учебных действий. В этом направлении представляется продуктивным включать в деятельность обучающихся задания, направленные на формирование регулятивных универсальных учебных действий. Эффективным будет создание на уроках проблемных ситуаций, активизирующих и направляющих мышление обучающихся. Важно научить школьников формулировать цель деятельности, составлять план действий по решению проблемы (синтаксической, пунктуационной или орфографической задачи и др.). Целесообразно при решении разного типа заданий включать следующие вопросы для группового обсуждения: «Что необходимо сделать, чтобы найти правильное решение?», «Как вы думаете, какой результат может получиться?», «Что необходимо знать (уметь) для выполнения данного задания?». Также при подготовке продуктивно использовать чек-листы, оценочные листы как по отдельным темам, так и по отдельным предметным умениям. Не менее важные компоненты учебной деятельности – контроль и оценка. Задача педагога – научить школьников сопоставлять свои действия с заданным образцом выполнения задания, обнаруживать совпадение, сходство, различие в процессе разных видов анализа.

При сдаче ОГЭ и ЕГЭ одним из важных универсальных учебных регулятивных действий является умение выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей, в том числе, ресурсов времени. Таким образом, успешность сдачи ОГЭ и ЕГЭ может повыситься, если выпускник в процессе обучения русскому языку научится выбирать верные стратегии планирования времени. В этом направлении продуктивно организовывать тренировочные прорешивания демонстрационных вариантов ОГЭ и ЕГЭ, предлагаемых ФИПИ, в режиме ограниченного времени.

С целью развития познавательных УУД следует активно включать в урок логические задачи. Продуктивно использовать анаграммы, формирующие у детей мыслительные операции анализа и синтеза, развивать умения выбирать основание для классификации, умения классифицировать орфограммы и пунктограммы по определенным признакам или по заданным (выбранным признакам), умения сравнивать слова, предложения, тексты, находить их общие и отличительные признаки.

Особое внимание на уроках русского языка следует уделить развитию коммуникативных УУД. Повышение качества обучения русскому языку зависит от того, насколько рационально организована сменяемость устных и письменных заданий, как продумана взаимосвязь устной и письменной речи учащихся, созданы ли условия для преодоления учениками трудностей, возникающих при переходе от мысли к речи (ученик поднял руку, а сказать не может), от речи к мысли (начал говорить, а как продолжить речь, чем закончить, не знает). Следует системно использовать задания, ориентированные на устную и письменную коммуникацию: разные виды пересказа, формы учебного монолога и диалога, доклады и сообщения, ролевые и деловые игры, сочинения и изложения и др.

Выстроить на уроках русского языка систематически и целенаправленно организованную учебную деятельность школьников по развитию навыков работы с текстом и формированию читательской грамотности; обеспечить организацию проектной деятельности учащихся с позиции формирования функциональной грамотности.

Использовать формирующее оценивание уровня функциональной грамотности обучающихся, учитывая степень индивидуальных затруднений учеников в выполнении заданий.

* **Администрациям образовательных организаций:**

Актуализировать планы работы школьных методических объединений учителей русского языка и литературы в части включения мероприятий, направленных на формирование и оценку ФГ обучающихся;

Включить в план методической работы образовательной организации открытые уроки, направленные на формирование функциональной грамотности;

Организовать систематическую подготовку учителей русского языка и литературы к формированию и оцениванию функциональной грамотности (курсы повышения квалификации, консультации, качественная работа в школьном методическом объединении, выявление и обмен успешным опытом);

Создать условия для трансляции позитивных практик учителей по формированию ФГ через участие в конференциях, семинарах, проведение открытых уроков, мастер-классов.

* ***Муниципальным органам управления образованием***

Актуализировать планы работы муниципальных методических объединений учителей русского языка и литературы в части включения мероприятий, направленных на формирование и оценку ФГ;

Организовать мероприятия по обмену опытом учителей русского языка и литературы в области развития и формирования функциональной грамотности обучающихся.